

PROIECT DE HOTĂRÂRE NR. 122 din 08.06.2026
*privind înființarea Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân
din Municipiul Buzău, precum și aprobarea documentației
pentru concesionarea acestuia*

Consiliul Local al Municipiului Buzău, județul Buzău, întrunit în ședință ordinară;

Având în vedere:

-referatul primarului Municipiului Buzău, înregistrat la nr.170/CLM/08.06.2026;

-raportul de specialitate nr. 91.534 din 08.06.2026 al Direcției Tehnice și al Serviciului Juridic și Contencios Administrativ;

-Sentința nr. 306 din 28.05.2025 a Tribunalului Buzău, pronunțată de Tribunalul Buzău în dosarul nr. 1459/114/2023*, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 417 din 24.03.2026;

-avizul Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, administrarea domeniului public și privat al municipiului;

-avizul Comisiei juridice, pentru administrație publică locală, disciplină, respectarea drepturilor și libertăților cetățenești;

-avizul Comisiei pentru tranziția la economia circulară, buget, finanțe, agricultură, turism și relații internaționale;

-prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare;

-prevederile Hotărârii de Guvern nr. 1059/2013 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare;

-Regulamentul nr. 1/2005 al Consiliului Uniunii Europene din 22 decembrie 2004 privind protecția animalelor în timpul transportului și al operațiunilor conexe și de modificare a Directivelor 64/432/CEE și 93/119/CE și a Regulamentului (CE) nr. 1255/97;

-Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

-prevederile Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

-prevederile Hotărârii de Guvern nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

-prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată;

-adresa nr. _____ din _____.06.2026 a responsabilului cu societatea civilă;

În temeiul prevederilor art. 129, alin. (1) și (2), lit. d), alin. (6), lit. a), alin.(7), lit. s) și alin. (14), art. 139, alin. (1) și (3), lit. g), coroborat cu art. 5, lit. cc), precum și art. 196, alin. (1), lit. a) din Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. - (1) Se aprobă înființarea și organizarea Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău.

(2) Organizarea și controlul activității pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău vor face parte din atribuțiile Direcției Tehnice-Serviciului de Gospodărie Urbană și Protecția Mediului din cadrul aparatului de specialitate al primarului Municipiului Buzău.

Art.2. - Se aprobă concesionarea Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău, conform Studiului de oportunitate, care se constituie în **anexa nr. 1** la prezenta hotărâre.

Art.3. - Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare al Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău, conform **anexei nr. 2**, care este parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.4. - Se aprobă Caietul de sarcini privind concesionarea Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău, conform **anexei nr.3**, care este parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.5. - Se aprobă modelul de Contract de concesiune al Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău, potrivit **anexei nr.4**, care este parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.6. - Primarul Municipiului Buzău, prin intermediul Direcției Tehnice și Serviciului Juridic și Contencios Administrativ, va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Art.7. - Prin grija secretarului general al Municipiului Buzău, prezenta hotărâre va fi comunicată autorităților și instituțiilor interesate, precum și publicată pe site-ul Primăriei Municipiului Buzău.

INIȚIATORUL PROIECTULUI,
PRIMARUL MUNICIPIULUI BUZĂU
Constantin TOMA



AVIZAT PENTRU LEGALITATE,
SECRETARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUZĂU
Eduard PISTOL



Anexa nr. 1
la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Buzău
nr. _____, 2026

**“STUDIU DE OPORTUNITATE PRIVIND CONCESIONAREA SERVICIULUI DE
GESTIONARE A CÂNILOR FĂRĂ STĂPÂN DIN MUNICIPIUL BUZĂU”**



CUPRINS

1. DATE GENERALE.....	3
1.1. <i>Denumirea obiectivului de investitii</i>	3
1.2. <i>Amplasamentul</i>	3
1.3. <i>Titularul investitiei</i>	3
1.4. <i>Beneficiarul investitiei</i>	3
1.5. <i>Elaboratorul studiului</i>	3
2. INFORMATII GENERALE PRIVIND PROIECTUL.....	3
3. SITUATIA ECONOMICO-FINANCIARĂ ACTUALĂ A SERVICIULUI DE GESTIONARE AL CÂNILOR FĂRĂ STĂPÂN	7
4. ARIA TERITORIALĂ DE DESFĂȘURARE A SERVICIULUI DE GESTIONARE A CÂNILOR FĂRĂ STĂPÂN	8
5. INVESTIȚII NECESARE PENTRU MODERNIZAREA, ÎMBUNĂTĂȚIREA CANTITATIVĂ, CALITATIVĂ ȘI EXTINDEREA SISTEMULUI DE GESTIONARE A CÂNILOR FĂRĂ STĂPÂN	8
6. MOTIVELE CARE JUSTIFICĂ CONCESIONAREA SERVICIULUI.....	9
6.1. Aspecte generale privind concesionarea serviciului de gestionare al câinilor fără stăpân.....	9
6.2. Gestiunea directă.....	9
6.3. Concesionare.....	10
6.4. Concluzii și analiză comparativă	11
7. DURATA CONCESIUNII	14
8. REDEVENTA.....	15
9. CONCLUZII SI RECOMANDĂRI	15

1. DATE GENERALE

1.1. Denumirea obiectivului de investiții

“Studiu de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime privind concesionarea Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău”

1.2. Amplasamentul

Proiectul va fi implementat în județul Buzău, Municipiul Buzău.

1.3. Titularul investiției

Datele de identificare ale titularului investiției:

Denumirea legală completă (numele organizației):	MUNICIPIUL BUZĂU
Cod de înregistrare fiscală	4233874
Statutul legal	UAT
Adresa oficială	Piața Daciei Nr.1
Adresa poștală	Piața Daciei Nr.1, 120191
Nr. telefon: codul țării + codul municipiului + numărul	004 2 38 710 562
Nr. fax: codul țării + codul municipiului + numărul	0040 2 38-717950
Situl organizației	http://primariabuzau.ro/

1.4. Beneficiarul investiției

Beneficiarul și titularul investiției este **Municipiul Buzău**.

1.5. Elaboratorul studiului

Studiul de oportunitate a fost realizat de către Direcția Tehnică din cadrul Primăriei Municipiului Buzău.

2. INFORMATII GENERALE PRIVIND PROIECTUL

Elaborarea Studiului de oportunitate a deciziei de concesionare a serviciului de gestionare al câinilor fără stăpân reprezintă o cerință obligatorie în orice situație în care autoritatea contractantă intenționează să atribuie un contract de delegare a gestiunii, conform prevederilor legale.

Activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân din municipiul Buzău este un serviciu public local care se numără printre principalele activități edilitar gospodărești, specific serviciilor de administrare a domeniului public și privat, în domeniul asigurării igienei și sănătății publice organizat, coordonat, reglementat, condus, monitorizat și controlat de autoritatea administrației publice locale.

În acord cu dispozițiile art. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului României nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare al câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare, Consiliile Locale au obligația de a înființa în funcție de necesități, servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Organizarea și desfășurarea serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân trebuie să asigure satisfacerea unor cerințe și nevoi ale comunității locale, după cum urmează:

- îmbunătățirea calității prestării serviciului public din municipiul Buzău;
- garantarea permanenței în funcționare a acestui serviciu public;
- realizarea unui raport optim calitate/cost pentru perioada de derulare a contractului de concesiune și un echilibru între riscurile și beneficiile asumate prin contract (structura și nivelul tarifelor practicate vor reflecta costul efectiv al prestației și vor fi în conformitate cu prevederile legale);
- administrarea corectă și eficientă a bunurilor din proprietatea publică și a banilor publici;
- ridicarea gradului de civilizație, a confortului și a calității vieții;
- creșterea gradului de securitate individuală și colectivă în cadrul comunităților locale, precum și a gradului de siguranță a circulației rutiere și pietonale;
- susținerea și stimularea dezvoltării economico-sociale a localităților;
- funcționarea și exploatarea în condiții de siguranță, rentabilitate și eficiență economică a infrastructurii aferente serviciului;
- nediscriminarea și egalitatea tuturor consumatorilor prin asigurarea unui standard unitar calitativ și uniform răspândit teritorial în comunitate;
- liberul acces la informații privind aceste servicii publice;
- transparență, consultarea și antrenarea în decizii a cetățenilor.

Eficiența serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân influențează în mod direct mediul economic și social al unității administrativ-teritoriale. Calitatea acestuia ca și serviciu comunitar poate determina în mod cert creșterea nivelului de siguranță la nivel local, protecția cetățenilor din unitatea administrativ teritorială unde funcționează, concomitent cu protecția animalelor fără stăpân conform principiilor europene de protejare a animalelor. La nivelul întregii țări s-a manifestat în ultimii ani o preocupare deosebită în privința optimizării acestui serviciu, fiind verificate constant opțiunile autorităților locale pentru implementarea unor sisteme complexe de gestiune.

În acord cu cele expuse, un sistem public de gestionare a câinilor fără stăpân deficitar impiedică siguranța cetățenilor conducând la disconfort și nesiguranță, produs de prezența câinilor fără stăpân, nu contribuie la menținerea condițiilor sanitare conform cu normele de igienă și sănătate publică în vigoare.

Administrarea eficientă a acestui serviciu apare ca o necesitate pentru creșterea gradului de securitate de la nivelul comunității locale, impunându-se ca resursele investite să fie în acord cu gradul de uzură al sistemului, iar extinderea sistemului să fie proporțională cu evoluția ariei ce include spațiilor publice pe care trebuie să le deservească.

Dispozițiile Ordonanței de Urgență a Guvernului României nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare stabilesc în cuprinsul art. 1 o competență exclusivă a autorităților administrației publice locale în privința înființării, organizării, coordonării, monitorizării și controlului funcționării serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân de la nivelul unităților administrativ-teritoriale. Serviciul public de gestionare a câinilor fără stăpân se

realizează prin instituirea de norme privind transportul, îngrijirea și eutanasierea câinilor fără stăpân, care prezintă un grad ridicat de pericol social.

Autoritățile administrației publice locale sunt obligate așadar *ope legis* să asigure gestiunea serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân pe criterii de competitivitate și eficiență economică și managerială, având ca obiectiv atingerea și respectarea indicatorilor de performanță ai serviciului, stabiliți prin contractul de concesiune, respectiv prin hotărârea de dare în administrare, în cazul gestiunii directe și implicit prin legislația menționată anterior.

Aceeași competență exclusivă în domeniul gestionării câinilor fără stăpân este stabilită și prin Hotărârea Guvernului nr. 1059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de Urgență nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, respectiv, în art. 8: "*concesionarea serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân se face de către consiliile locale*".

Conform legislației în vigoare, UAT-urile pot opta pentru două modalități pentru delegarea gestiunii serviciului public pentru gestionarea câinilor fără stăpân:

- gestiunea directă - UAT-ul administrează și întreține direct serviciul, necesitând resurse tehnice, umane și financiare;
- concesiunea – UAT-ul contractează un operator privat specializat care asigură operarea și întreținerea serviciului în baza unui contract de concesiune a serviciului privind gestionarea câinilor fără stăpân.

Este de subliniat faptul că toate activitățile specifice serviciului public, indiferent de forma de gestiune adoptată, se organizează și se defasoară în conformitate cu prevederile regulamentului-propriu și ale caietului de sarcini, elaborate și aprobate de consiliul local.

Gestiunea directă presupune asumarea nemijlocită de către autoritatea publică locală a sarcinilor și responsabilităților cu privire la înființarea, organizarea, finanțarea, coordonarea, administrarea, gestionarea, exploatarea și asigurarea funcționării serviciului public.

Concesionarea presupune transferul din partea autorităților administrației publice locale, în baza unui contract de concesiune, unuia sau mai multor operatori cu statut de societăți comerciale cu capital public, privat sau mixt, sarcinile și responsabilitățile proprii cu privire la prestarea, exploatarea și administrarea sistemului de gestionare a câinilor fără stăpân.

a. Structura actuala a sistemului de ecarisaj public

În Municipiul Buzău, serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân funcționează în baza HCL nr.175/2019 privind delegarea gestiunii, prin concesiune a serviciului public de ecarisaj, prin care a fost aprobată forma de delegare a serviciului privind gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău, respectiv delegare prin atribuire directă a concesiunii către SC URBIS SERV SRL , pe o perioadă de 5 ani începând cu data semnării contractului, hotărâre anulată de instanțele de judecată în data de 24.03.2026.

În acest context este necesar punerea în acord a hotărârilor Consiliului Local al Municipiului Buzău cu dispozițiile legislației în vigoare : OUG nr 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, a Legii nr. 258/2013 pentru modificarea și completarea OUG nr. 155/2001 - privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 1059/2013 pentru

aprobarea normelor metodologice de aplicare a OUG nr. 155/2001 - privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare.

Serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân este constituit din :

- Adăpost public pentru câini fără stăpân, proprietate a UAT MUNICIPIUL BUZĂU;
- Cabinet medical veterinar, sala de operații, dispecerat serviciu proprietate UAT MUNICIPIUL BUZĂU;
- Autoutilitară autorizată sanitar veterinar pentru transportul câinilor fără stăpân;
- Resursa umană necesară desfășurării serviciului;
- Echipamente logistice pentru prinderea câinilor fără stăpân;

b. Descrierea serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân:

Serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân va realiza următoarele:

- a) menținerea adăpostului corespunzător cerințelor legislative în vigoare (teren și clădiri);
- b) capturarea și transportul câinilor fără stăpân aflați pe domeniul public al municipiului, după un program prestabilit, pe baza reclamațiilor scrise sau telefonice ale persoanelor fizice sau juridice, a acțiunilor de verificare efectuate și autosesizării;
- c) eliberarea animalelor pentru persoanele fizice sau juridice cu îndeplinirea cerințelor legale în domeniul adopțiilor/revendicărilor sau pentru organizațiile de protecție a animalelor organizate în condițiile legii;
- d) cazarea, îngrijirea, deparatizarea, vaccinarea, sterilizarea și înregistrarea câinilor fără stăpân într-o evidență unică;
- f) eutanasierea câinilor fără stăpân de către personalul specializat al serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân, cu respectarea prevederilor legale;
- g) adopția și revendicarea câinilor fără stăpân în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân;
- h) satisfacerea cerințelor și nevoilor comunității locale, cum ar fi acționarea în cel mai scurt timp după diferite sesizări din partea cetățenilor cu privire la disconfortul produs de prezența câinilor fără stăpân;
- i) protecția și conservarea mediului natural;
- j) menținerea condițiilor sanitare în conformitate cu normele de igienă și sănătate publică în vigoare;

Utilizatorii/beneficiarii serviciilor pentru gestionarea câinilor fără stăpân sunt:

- Unitatea administrativ teritorială a Municipiului Buzău;
 - Cetățenii: persoane fizice și asociații de locatari sau proprietari, cetățeni ai municipiului Buzău;
 - Agenții economici care își desfășoară activitatea pe teritoriul municipiului Buzău;
 - Instituții publice cu sedii/puncte de lucru sau filiale în municipiul Buzău;
- Serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân va fi prestat în aria geografică a municipiului Buzău.

Serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân, va asigura:

- a) îmbunătățirea condițiilor de viață ale cetățenilor;
- b) dezvoltarea durabilă a serviciilor de administrare a domeniului public și privat;
- c) protecția mediului înconjurător;

Autoritățile administrației publice locale acționează în numele și în interesul comunităților locale pe care le reprezintă și răspund față de acestea pentru:

a) modul în care gestionează și administrează infrastructura edilitar-urbană a municipiului Buzău;

b) modul în care organizează, coordonează și controlează serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Autoritățile administrației publice locale au următoarele atribuții:

a) stabilirea strategiilor de dezvoltare și funcționare ale serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân;

b) luarea inițiativelor și adoptarea hotărârilor cu privire la funcționarea serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân;

c) exercitarea competențelor și responsabilităților ce le revin potrivit legislației în vigoare, referitoare la serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Scopul principal al delegării serviciului public prin gestiune delegată sau concesionare este să asigure, pe baza unei gestionări optime următoarele:

- continuitatea operațiunilor specifice serviciului;
- securitatea serviciilor furnizate;
- tarifare echitabilă a serviciilor prestate;
- satisfacerea cu prioritate a nevoilor utilizatorilor;
- accesul liber la servicii și la informații referitoare la acestea;

Consiliul Local al Municipiului Buzău are ca obiective:

- îmbunătățirea condițiilor de viață ale cetățenilor prin promovarea calității și eficienței serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân;

- creșterea calității vieții cetățenilor prin stimularea mecanismelor economiei de piață, realizarea unei infrastructuri edilitare moderne, atragerea investițiilor profitabile pentru comunitatea locală;

- dezvoltarea durabilă a unor servicii care să asigure protecția mediului înconjurător;

- organizarea serviciilor astfel încât să satisfacă nevoile populației, ale instituțiilor publice și agenților economici;

- realizarea serviciului de gestionare a cainilor fara stapan la calitate superioară, cu costuri minime;

3. SITUAȚIA ECONOMICO-FINANCIARĂ ACTUALĂ A SERVICIULUI PUBLIC

Serviciul public de gestionare a câinilor fără stăpân din municipiul Buzău a fost asigurat până în 24.03.2026, de către Societatea Comercială "Urbis-Serv" S.R.L. Buzău în colaborare cu Direcția Tehnică din cadrul Primăriei Municipiului Buzău, în baza unui contract de prestări servicii.

COSTURI SERVICIU DE GESTIONARE A CÂINILOR FĂRĂ STĂPÂN 2023-2025

ANUL	Valoare costuri cazare si hrana LEI, fara TVA	Valoare costuri capturare LEI, fara TVA
2023	227.617,20	110.677,65
2024	368.047	163.576,08
2025	815.212,66	99.145,24
TOTAL	1.410.876,86	373.398,97

TOTAL GENERAL cu tva**2.140.385,40****PRINCIPALII INDICATORI AI SERVICIULUI PUBLIC DE GESTIONARE A CÂINILOR FĂRĂ STĂPÂN 2023-2025**

ANUL	Câini capturați	Câini eutanasiați	Câini adoptați	Câini revendicați
2023	548	7	484	1
2024	738	49	588	1
2025	769	57	593	9
TOTAL	2055	113	1665	11

4. ARIA TERITORIALĂ DE DESFĂȘURARE A SERVICIULUI DE GESTIONARE A CÂINILOR FĂRĂ STĂPÂN

Potrivit art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de Urgență nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân desfășoară activitate pe raza unității administrativ teritoriale la nivelul căreia au fost înființate și în funcție de posibilități pot încheia protocoale de colaborare cu unitățile administrativ teritoriale cu care se învecinează.

5. INVESTIȚII NECESARE PENTRU MODERNIZAREA, ÎMBUNĂTĂȚIREA CANTITATIVĂ, CALITATIVĂ ȘI EXTINDEREA SISTEMULUI PUBLIC DE GESTIONARE A CAINILOR FARA STAPAN

În ordinea firească a realizării lor, recomandăm ca viitoarele investiții să fie alocate pentru:

1. menținerea adăpostului public la nivelul calitativ prevăzut de dispozițiile legale și adaptarea continuă a acestuia la cerințele generate de modificările legislative;
2. întocmirea și actualizarea periodică a unui studiu cu privire la situația câinilor fără stăpân în libertate, pe domeniul public al Municipiului Buzău;
3. achiziționarea unei autospeciale pentru transportul câinilor fără stăpân, care să o înlocuiască pe actuala;
4. orientarea investițiilor spre logistica necesară organizării periodice, de târguri de adopții în zone accesibile cetățenilor din Municipiul Buzău și nu exclusiv, la sediul adăpostului public;

6. MOTIVELE CARE JUSTIFICĂ DELEGAREA GESTIUNII**6.1. Aspecte generale privind gestiunea serviciului public**

Serviciul privind gestionarea câinilor fără stăpân se poate organiza prin următoarele modalități:

- a) Gestiunea directă,
- b) Concesiune

Alegerea formei de gestiune a serviciilor se face prin hotărâri ale consiliilor locale.

Indiferent de forma de gestiune adoptată, activitățile specifice de administrare ale domeniului public se organizează și se desfășoară pe baza unui caiet de sarcini și a unui regulament de serviciu, prin care se stabilesc nivelurile de calitate și indicatorii de performanță, condițiile tehnice, raporturile dintre utilizatori și operatori, modul de facturare, tarifare și încasare a serviciilor.

Caietul de sarcini și regulamentul de serviciu se elaborează și se aprobă de către consiliile locale.

6.2. Gestiunea directă

În cazul gestiunii directe autoritățile administrației publice locale sau asociațiile de dezvoltare comunitară, după caz, își asumă nemijlocit toate sarcinile și responsabilitățile cu privire la înființarea, organizarea, finanțarea, coordonarea, administrarea, gestionarea, exploatarea și asigurarea funcționării serviciului public.

Gestiunea directă presupune totodată utilizarea unor operatori furnizori/prestatori de servicii de administrare a domeniului public care pot fi:

- a) compartimentele pentru administrarea domeniului public și privat, organizate în cadrul aparatului propriu al consiliilor locale comunale, orășenești, municipale și ale sectoarelor municipiului București, al consiliilor județene și/sau al Consiliului General al Municipiului București, după caz;
- b) unul sau mai multe servicii publice, specializate și autorizate conform legii, având personalitate juridică și buget propriu, organizate în subordinea consiliilor locale comunale, orășenești, municipale și ale sectoarelor municipiului București, a consiliilor județene și/sau a Consiliului General al Municipiului București, după caz.

6.3. Concesiunea

Această modalitate de gestiune a serviciului public se realizează prin intermediul unor operatori furnizori/prestatori de servicii de administrare a domeniului public și privat, care pot fi:

- a) societăți comerciale pe acțiuni cu capital al unităților administrativ-teritoriale, înființate de autoritățile administrației publice locale;
- b) societăți comerciale pe acțiuni cu capital privat, intern sau extern;
- c) societăți comerciale pe acțiuni cu capital mixt, public și privat.

Diferența fundamentală care există între gestiunea directă și concesiunea în cazul serviciului este că dacă în prima ipoteză autoritatea publică locală păstrează în patrimoniul ei toate obligațiile privind îndeplinirea obiectivelor din lege, implicit, responsabilitățile de finanțare și întreținere, în cea de-a doua ipoteză, operatorul public sau privat preia în integralitate sarcinile aferente, cu excepția prerogativelor privind adoptarea politicilor și strategiilor de dezvoltare ale serviciului public. Astfel, obiectul contractelor de delegare a gestiunii serviciului poate include: activitățile de operare propriu-zisă: gestionare, administrare, exploatare, întreținere.

Drepturile pe care autoritatea publică le va avea în raport cu operatorul public sau privat căruia îi va fi acordat Serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân, respectiv, cele privitoare la supraveghere și control, sunt următoarele:

- a) modul de respectare și de îndeplinire de către operatori a obligațiilor contractuale asumate;
- b) calitatea, cantitatea și eficiența serviciilor furnizate/prestate;
- c) respectarea indicatorilor de performanță stabiliți în contractele de delegare a gestiunii;
- d) respectarea procedurii de fundamentare, avizare și aprobare a prețurilor și tarifelor pentru serviciile de administrare a domeniului public și privat;
- e) modul de administrare, exploatare, întreținere și menținere în funcțiune, dezvoltare și/sau modernizare a infrastructurii edilitar-urbane încredințate prin contractul de delegare a gestiunii/ contractul de concesiune.

6.4. Concluzii și analiză comparativă

Conform dispozițiilor legale în vigoare autoritatea publică locală are competența exclusivă de a impune în acord cu legea toate exigențele necesare pentru realizarea în bune condiții a delegării. Astfel, legea nu limitează accesul la procedura de selecție, fiind permisă participarea oricăror operatori, chiar și a celor nou-înființați, cu respectarea însă a condițiilor impuse de către autoritatea publică locală. În virtutea atribuțiilor de reprezentare ale administrației publice locale, aceasta va impune exigențele necesare privitoare la asigurarea existenței garanțiilor profesionale și financiare ale operatorului, precum și modalitatea de respectare a indicatorilor de performanță. Prin cuprinsul contractului de delegare autoritatea publică locală poate impune prevederi și cu privire la nivelul tarifelor aplicate privind prestarea serviciului în condiții de calitate și de cantitate corespunzătoare, toate acestea constituind criteriile principale pentru atribuirea contractelor de delegare a gestiunii.

Dacă în cazul gestiunii directe autoritatea administrativă este responsabilă în integralitate de modul de îndeplinire a obligațiilor care decurg din lege, în privința concesiunii, legea îi permite acesteia să împartă sarcinile cu un operator public sau privat, acordând totodată posibilitatea ca prin contractul de concesiune să fie impuse exigențe specifice, în acord cu nevoile și situația concretă de la nivelul comunității locale incidente.

Rațiunea bunei administrări a sistemului public de gestionare a câinilor fără stăpân în Municipiul Buzău nu poate fi pusă în discuție, obiectul prezentului studiu având menirea să sprijine în mod obiectiv desemnarea unei soluții optime de gestionare a serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân: directă sau concesiune.

Pentru a putea compara ușor avantajele și dezavantajele gestiunii directe cu cele ale concesiunii serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân, acestea se prezintă în continuare sub forma unui tabel:

GESTIUNE DIRECTĂ

CONCESIONARE

AVANTAJE

menținerea responsabilității față de populația deservită;
tarife mai mici decât în cazul gestiunii delegate, neexistând profit;
menținerea autorității nemijlocite a autorității asupra activității;
accesul la fonduri europene destinate autorităților publice

Parametrii serviciilor și necesarul de investiții vor fi clar definite în contract, cu mecanisme care impun ca majoritatea riscurilor să treacă la operator;

Accelerarea investițiilor din momentul când operatorul își intră în drepturi; Nevoia de profit a operatorului va genera schimbarea rapidă a proceselor interne și a relațiilor cu clienții;

Autoritatea va avea calitatea de a superviza și a reglementa conformarea operatorului la cerințele impuse în contract și nu de gestiune directă a serviciului;

Autoritatea va avea drept de control final asupra derulării serviciului, având posibilitatea de a întrerupe concesiunea în cazul în care operatorul are o activitate defectuoasă care persistă – prin clauzele de penalizare și de reziliere ale contractului;

Autoritatea are putere decizională pentru ca în momentul încredințării contractului, acesta să includă toate prevederile optime;

Reducerea imixțiunii politicului în deciziile de afaceri, investiții și personal;

Criteriile de management comercial se pot îndeplini pentru a avea acces la fonduri bancare.

DEZAVANTAJE

ritm lent de investiții, bazat exclusiv pe fluxul de numerar din exploatare și pe sumele puse la dispoziție de către ordonatorul de credite;

Autoritatea ar trebui să furnizeze în continuare fonduri și garanții în calitate de acționar unic (dacă se organizează o societate pe acțiuni pentru operarea serviciului);

creșterea numărului de persoane din cadrul aparatului propriu al Primarului, personal care să se ocupe de serviciul respectiv;

activitatea de atragerea de surse de finanțare;

costuri suplimentare cu: dotări cu echipamente și utilaje specifice, mijloace de transport și intervenție, personal, instruire personal, autorizare personal.

Negocierea unui contract detaliat pe termen lung, în special pentru prima parte a contractului, cea în care se realizează investițiile;

Autoritatea trebuie să își adapteze rolurile de administrator și reglementator pe durata contractului și va trebui să se concentreze pe negociere, monitorizare și supervizare.

Monopol pe termen lung atribuit operatorului, cu dificultăți de ieșire din contract în caz de neperformanță;

Autoritatea trebuie să asigure finanțarea prestării serviciului.

Numărul mai mare de dezavantaje, precum și cel mai mic de avantaje al gestiunii directe în raport cu concesiunea, recomandă în prima faza adoptarea celei de-a doua variante. Posibilitatea extinsă de a defini contractual limitele de exploatare ale serviciului, finalitatea și ritmul investițiilor din infrastructură determină ca formula gestiunii delegate să fie mai ușor de pus în acord cu interesele generale ale comunității și implicit, cu principiile care guvernează serviciul.

Înființarea și existența unui serviciu propriu al Primăriei, cu personal specializat și cu dotare tehnică necesară prestării unui serviciu de calitate ar presupune costuri financiare importante pentru bugetul local. Estimarea costurilor pe toată durata delegării, inclusiv identificarea și cuantificarea financiară a riscurilor, poate conduce la stabilirea unor tarife reale și acceptate de către toți utilizatorii, astfel încât alegerea unui operator să fie pe deplin justificată și financiar, pe lângă principiile descentralizării și eficientizării cerute de normele europene.

Pentru a aproxima costurile ipotetice pe care le presupune înființarea și funcționarea unui serviciu propriu al Primăriei de operare/administrare a câinilor fără stăpân din municipiul Buzau s-a realizat o simulare a cheltuielilor, raportată la anul 2025.

Situatie 1 – Înființare Serviciu propriu de operare a sistemului de gestionare a câinilor fără stăpân

Analiză cost-beneficiu :

1	Cheltuieli de înființare adăpost public, dotare sala de operație, mijloc de transport, organizare, licențiere;	681.302
2	Cheltuieli pentru 5 ani cu funcționarea (salarizare, sedii, utilități, întreținere utilaje).	2.676.310
TOTAL:		3.357.612

Ipoteze de calcul :

- Autoritatea contractantă realizează întreg aparatul necesar pentru obținerea licenței necesare.
- Autoritatea contractantă dispune de fondurile necesare realizării investițiilor în utilaje și echipamente de lucru.

Situatie 2 – Concesionarea Serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân către un operator

Analiza cost beneficiu :

Asigurarea sistemului public de gestionare a câinilor fără stăpân pentru o perioadă de 5 ani

1	Costuri cazare și hrană anual (medie pe ultimii 3 ani 470.292,29 lei)	2.351.461,45
2	Costuri capturare anuale (medie pe ultimii 3 ani 124.466,32 lei)	622.331,60
3	Redevență – 0 lei / an	
TOTAL :		2.973.793,05

Rezumând, ar trebui făcută comparația între:

- costul serviciului / 5 ani în varianta concesiunii serviciului = 2.973.793,05 lei
- costul serviciului / 5 ani în varianta administrării directe = 3.357.612 lei

La toate aceste cheltuieli se adaugă și într-un caz și în celălalt costurile cu investițiile estimate a fi realizate în perioada de concesiune.

Criteriu	Concesiune	Gestiune Directă
<i>Economic</i>	costul serviciului / 5 ani în varianta concesiunii serviciului 2.973.793,05 lei	costul serviciului / 5 ani în varianta administrării directe 3.357.612 lei .
<i>Timp</i>	Investiția este realizată	Investiția se realizează timp mai îndelungat fiind grevată de necesitatea investirii în utilaje și echipamente

Calculul de mai sus este doar un exemplu care arată faptul că, în varianta asumării de către autoritate a gestionării directe a Serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân, cheltuielile necesare pentru a-l menține în parametrii normali de funcționare vor fi mai mari decât vor fi în varianta concesiunii serviciului.

Concesiunea Serviciului privind gestionarea câinilor fără stăpân este impusă și de necesitatea adaptării la cerințele și exigentele legale în vigoare a serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân, privit ca un sistem eficient și care să corespundă cu programele de dezvoltare durabilă ale autorității, respectiv, pentru:

- asigurarea dezvoltării durabile a unitatilor administrativ-teritoriale;
- crearea unui mediu sigur pentru cetățean și ridicarea gradului de civilizație și a calității vieții;
- asigurarea funcționării și exploatării în condiții de siguranță, rentabilitate și eficiență economică a infrastructurii aferente serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân;
- protecției și conservării mediului natural și construit;
- satisfacerea judicioasă, echitabilă și nepreferențială a tuturor membrilor comunității locale, în calitatea lor de beneficiari ai serviciului;

Amplasarea sistemului public de gestionare a câinilor fără stăpân din municipiul Buzău, investițiile făcute în perioada anterioară și necesitatea întreținerii lor , toate acestea impun ca sistemul să fie gestionat de către un operator care să dețină cel puțin următoarele:

- experiență în gestionarea acestui tip de serviciu public;
- capacitatea tehnică să o facă (dotarea cu utilaje specifice, spațiu de depozitare și dispecerat, mijloace de transport și de intervenție);
- pregătirea profesională a angajaților atestată conform legii cu toate certificările necesare;
- sistem funcțional de management integrat probat cu certificări ISO.

Toate motivele de mai sus, dar mai ales lipsa experienței și a capacităților necesare autorității de a administra în momentul de față un serviciu de gestionare a câinilor fără stăpân de o asemenea amploare, conduc la concluzia că concesionarea administrării acestuia reprezintă soluția optimă, cel puțin în viitorul apropiat.

7. DURATA CONCESIUNII

Durata stabilită în contract trebuie să nu încalce drepturile unor alți operatori care au convenții similare în derulare, pentru a se suprapune cele două delegări ale gestiunii serviciului.

Durata concesiunii serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân se stabilește ținând cont de:

- experiența anterioară a operării serviciului în municipiul Buzău;
- experiența similară a altor orașe / municipii;
- reglementările legale privind serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân;
- finanțările posibile de obținut și durata de recuperare a costurilor de către operatorul economic;
- durata necesară realizării lucrărilor de reabilitare / modernizare, implicând toate aspectele tehnice (studii, aprobări, avize, proiecte tehnice, instalare, punere în funcțiune, verificări, recepție etc.)

Experiența altor orașe comparabile cu municipiul Buzău, pentru contracte trecute sau în derulare, ar indica o durată de delegare de 5 (cinci) ani.

Prin art.16, din Legea 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare se menționează faptul că durata contractelor de concesiune este limitată, în scopul evitării denaturării concurenței. Autoritatea/entitatea contractantă estimează durata concesiunii pe baza lucrărilor sau a serviciilor solicitate.

Având în vedere cele expuse mai sus propunem ca durata concesiunii pentru care se încheie contractul de concesionare a serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân, să fie de 5 ani.

8. REDEVENTA

Serviciul de de gestionare a câinilor fără stăpân nu este o activitate care generează venituri, este un serviciu care generează cheltuieli. Din aceste considerente operatorul economic nu va plăti redeventa.

9. CONCLUZII SI RECOMANDĂRI

Motivele prezentate la Capitolul 6 al studiului recomandă ca fiind oportună concesionarea Serviciului privind gestionarea câinilor fără stăpân, cu respectarea prevederilor art. 36, alin (1) din Legea 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, către un operator cu experiență, care să posede capacitatea tehnică și organizatorică, dotarea și experiența managerială, bonitatea și capacitatea financiară necesare prestării serviciului încredintat. Structura concesionării trebuie riguros stabilită în contractul încheiat între autoritatea administrativă și persoana juridică delegată, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului României nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare.

Păstrarea gestiunii ca serviciu propriu al Autorității presupune asumarea riscurilor legate de lipsa experienței, de obținerea autorizărilor și licențelor necesare funcționării, dar mai ales de posibilitatea creșterii cheltuielilor cu întreținerea sistemului de gestionare a câinilor fără stăpân.

Recomandăm ca pe parcursul primului an să se investească în:

- menținerea adăpostului public la nivelul calitativ prevăzut de dispozițiile legale și adaptarea continuă a acestuia la cerințele generate de modificările legislative;
- întocmirea unui studiu cu privire la situația câinilor fără stăpân în libertate, pe domeniul public al Municipiului Buzău;
- orientarea investițiilor spre logistică necesară organizării periodice, de târguri de adopții în zone accesibile cetățenilor din Municipiul Buzău și nu exclusiv, la sediul adăpostului public;

Având în vedere toate cele prezentate anterior, prezentul studiu recomandă că pentru soluționarea integrală și sistematică a problemei, este necesară concesionarea Serviciului privind gestionarea câinilor fără stăpân către un operator care posedă toate dotările necesare asigurării acestui serviciu în condițiile legii.

Termenul previzibil pentru încheierea contractului este de maxim 30 de zile de la data intrării în vigoare a Hotărârii Consiliului Local pentru aprobarea Caietului de sarcini.

PRIMARUL MUNICIPIULUI BUZĂU
Constantin TOMA



DIRECȚIA TEHNICĂ
Director Executiv,
Bogdan-Gabriel Ene



Anexa nr. 2
la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Buzău
nr. _____

**Regulamentul de organizare și funcționare al serviciului pentru
gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău**

Capitolul I – Dispoziții generale

Art. 1: Prezentul Regulament stabilește măsurile privind gestionarea câinilor fără stăpân din municipiul Buzău, în vederea asigurării bunăstării și protecției animalelor, în conformitate cu principiile și reglementările prevăzute în:

- **Ordonanța de urgență nr 155/2001** privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare;
- **Hotărârea Guvernului nr. 1059/2013** pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 155/2001 - privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare;
- **Regulamentul (CE) nr. 1/2005 a Consiliului** privind protecția animalelor în timpul transportului, cu modificările și completările ulterioare;
- **Ordinul ANSVA nr. 1/2014** pentru aprobarea Normelor privind identificarea și înregistrarea câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare;
- **Ordinul Ministrului Sănătății nr. 119/2014** pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, cu modificările și completările ulterioare;
- **Legea nr. 205/2004** - privind protecția animalelor, cu modificările și completările ulterioare;
- **Ordinul nr. 523/2008** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor, cu modificările și completările ulterioare;
- **Legea nr. 100/2016** privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii publice, cu modificările și completările ulterioare;

Art.2 – Scopul prezentului Regulament este acela de a reglementa activitatea Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din municipiul Buzău, în vederea reducerii treptate a numărului acestora și pentru asigurarea securității și liniștii cetățenilor.

Serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău se desfășoară sub autoritatea Consiliului Local care controlează activitatea acestuia și urmărește realizarea strategiilor în domeniul serviciului pe plan local.

Art.3 – Prin „câine fără stăpân” se înțelege orice câine crescut, adăpostit, ținut pe domeniul public, în locuri publice sau în spații adiacente acestora, în afara proprietății stăpânului sau deținătorului acestuia, necontrolat, nesupravegheat, liber, abandonat, inclusiv cei identificați prin microcipare sau alt mijloc alternativ de identificare, stabilit de către ANSVSA.

Capitolul II – Descrierea activităților aferente Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău

Art.4 – Activitățile prin care se realizează acest serviciu sunt următoarele:

- a) Capturarea câinilor;
- b) Transportul în adăpostul public;
- c) Înregistrarea câinilor;
- d) Adăpostirea, hrănirea și îngrijirea câinilor;
- e) Asistența sanitar-veterinară;
- f) Revendicarea și adopția;
- g) Eutanasierea;
- h) Neutralizarea deșeurilor de origine animală.

Secțiunea I – Capturarea câinilor fără stăpân

Art.5 – Capturarea câinilor se va face fără acte de cruzime de către personalul angajat al operatorului serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân, care trebuie să fie format din persoane instruite în acest sens și vaccinate în mod obligatoriu antirabic.

Art.6 – Pentru capturarea câinilor vor fi folosite după caz:

- a) Crose speciale formate din tije de aluminiu, având la capăt o buclă care poate să gliseze sau care se poate strânge în jurul gâtului câinelui, pentru a permite persoanei să țină câinele la distanță și să-l poată manipula. Bucla trebuie fixată la lărgimea dorită, pentru a evita ștrangularea animalului, mecanismul de declanșare rapidă fiind utilizat pentru eliberarea câinelui în caz de urgență sau atunci când este pus într-o cușcă;
- b) Arme cu tranchilizant care vor putea fi folosite de către persoane autorizate și instruite, cu respectarea legislației în vigoare;

Art.7 – Imobilizarea câinilor fără stăpân, prin administrarea de la distanță a unor substanțe stupefiante și psihotrope, cu ajutorul armelor cu tranchilizant, trebuie efectuată sub stricta supraveghere a medicului veterinar, în condițiile legii.

Secțiunea II – Transportul câinilor fără stăpân

Art.8 – Potrivit H.G. nr. 1059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, capturarea, manipularea, încărcarea câinilor fără stăpân în autovehicule și transportul acestora se vor face cu respectarea prevederilor anexei nr. 2 la ordonanța de urgență, a prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 205/2004, cu modificările și

completările ulterioare, a prevederilor art. 3 din Regulamentul (CE) nr. 1/2005 al Consiliului din 22 decembrie 2004 privind protecția animalelor în timpul transportului și al operațiunilor conexe, a Regulamentului (CE) nr. 1.255/97 , a prevederilor anexei nr. I capitolul I pct. 1, pct. 2 lit. a), pct. 5 și capitolul III art. 1 pct. 1.8 lit. a), b), c), d) la Regulamentul (CE) nr. 1/2005, precum și ale art. 6 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și al ministrului internelor și reformei administrative nr. 31/523/2008.

Art.9 – Operatorul serviciului va asigura mijloacele de transport destinate câinilor fără stăpân care vor fi vizibil marcate cu denumirea „Serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân din municipiul Buzău”, cu numărul de telefon, dotate cu cuști individuale fixate corespunzător pentru a preveni deplasarea lor în timpul călătoriei și ventilate.

Toate vehiculele operatorului folosite la transportul câinilor fără stăpân capturați vor fi înregistrate sanitar-veterinar.

Secțiunea III – Înregistrarea câinilor fără stăpân

Art.10 – După sosirea în adăpost câinii vor fi examinați medical și vor fi înregistrați într-un registru unic de evidență în care se vor menționa: data capturării (ora, zi, luna), zona în care au fost capturați, data și ora cazării în adăpost (ora, zi, luna), caracteristici individuale ale animalului (talie, culoare, sex, etc), starea de sănătate.

În cazul în care câinii nu dețin un mijloc de identificare agreat de către ANSVSA, aceștia vor primi un număr unic de identificare, reprezentat de numărul de ordin din registrul de intrare în adăpost.

Art.11 – Câinii fără stăpân cu semne clinice de boală vor fi examinați cu prioritate, iar cei în cazul cărora medicul veterinar constată că sunt bolnavi incurabil vor fi eutanasiați.

Art.12 – Este interzisă eutanasierea câinilor fără stăpân care nu suferă de boli incurabile înainte de expirarea termenului de 14 zile lucrătoare de la cazarea câinelui în adăpost.

Sectiunea IV – Adăpostirea, îngrijirea și hrănirea câinilor

Art.13 – Animalele trebuie să fie separate pentru a se reduce stresul asupra lor și pentru a controla bolile, pe următoarele criterii: stare de sănătate, vârstă/talie, sex, grad de agresivitate. Mamele cu pui vor fi cazate împreună cu aceștia.

Art. 14 – Pardoselile trebuie să fie în pantă cu scurgerea către exterior sau către canalizare pentru a împiedica acumularea apei. Pardoselile trebuie să fie făcute din ciment care a fost etanșat și care poate fi ușor curățat și dezinfectat. Pereții dintre cuști trebuie să aibă cel puțin 185 cm înălțime și trebuie să împiedice scurgerea apei și a dejectiilor de la o cușcă la alta.

Materialele utilizate pentru pereții cuștilor pot fi următoarele:

- a) cărămidă tencuită și vopsită;
- b) metal încastrat în beton;
- c) beton;
- d) plasă de sârmă.

Deasupra pereților despărțitori se pune o plasă de sârmă cu înălțimea de 60 cm.

Cuștile exterioare pot fi confecționate din plasă pe stâlpi metalici sau din lemn.

Art.15 – Cuștile individuale trebuie să corespundă următoarelor standarde minime:

- a) Pentru câinii de talie mare 120 x 160 cm sau 1,92 mp;
- b) Pentru câinii de talie mijlocie 110 x 148 cm sau 1,92 de mp;
- c) Pentru câinii de talie mica 91 x 122 cm sau 1,10 mp;
- d) Cuștile comune nu trebuie să adăpostească mai mult de 4 câini pe o suprafață de 6,5 mp;

Art. 16 – Adăpostul public va oferi următoarele condiții și dotări minime:

- a) Să fie împrejmuit;
- b) Să existe apă potabilă în permanență;
- c) Vasele de apă să fie curate și dezinfectate zilnic și întotdeauna înaintea aducerii unui nou animal în cușcă;
- d) Vasele pentru alimentare să fie așezate astfel încât câinii să nu poată urina sau defeca în ele;
- e) Dacă spațiile nu sunt încălzite se vor pune obligatoriu pe pardoseală scânduri pentru odihnă și culcușuri/cuști;

Art.17 – Hrănirea câinilor va fi făcută:

- a) Cățeii în vârstă de 6-12 săptămâni vor fi hrăniți de 3 ori pe zi, cei în intervalul de vârstă de 12 săptămâni – 12 luni de două ori pe zi, iar cei de peste 12 luni o dată pe zi; Hrana trebuie să fie întotdeauna proaspătă. Hrana va fi administrată individual și supravegheat.
- b) Toate cuștile, boxele și spațiile închise vor fi spălate și dezinfectate zilnic;
- c) Fiecare spațiu de cazare va fi curățat și dezinfectat înainte de intrarea unui nou animal;
- d) Vasele cu apă vor fi curățate și dezinfectate zilnic și întotdeauna aducerii unui nou animal în cușcă;
- e) În timpul curățeniei se va evita contactul animalelor cu apa sau cu dezinfectantul;

Secțiunea V – Asistența veterinară

Art.18 – Pentru activitățile și acțiunile sanitare veterinare, medicul veterinar care deservește activitatea, trebuie să posede atestatul de liberă practică eliberat de Colegiul medicilor veterinari.

Art.19 – În vederea ținerii sub control a bolilor, fiecare animal va fi examinat clinic, iar orice eveniment medical va fi înregistrat în rubrica individuală din registrul central;

Documentele care dovedesc examinarea clinică a animalelor, precum rezultatele examenelor sunt arhivate și păstrate pentru o perioadă de minim 3 ani.

Art. 20 – Operatorul are obligația să posede o sală pentru chirurgie și eutanasiere care va respecta normele sanitare veterinare în vigoare pentru

desfășurarea intervențiilor chirurgicale de sterilizare a animalelor și a celor de eutanasiere.

Art. 21 – Câinii bolnavi incurabil sunt eutanasiați în termen de 48 de ore de la stabilirea diagnosticului, dacă nu sunt adoptați în această perioadă, în condițiile prezentului regulament.

Secțiunea VI – Revendicarea și adopția

Art.22 – În termen de 14 zile lucrătoare câinii capturați și înregistrați în evidențele adăpostului pot fi revendicați sau adoptați după cum urmează:

- a) În primele 7 zile lucrătoare de la data înregistrării pot fi revendicați de către proprietar în baza declarației angajament prevăzută în Anexele 4-5 la O.U.G. nr. 155/2001;
- b) După expirarea termenului de la lit. a) și până la expirarea termenului de 14 zile lucrătoare pot fi adoptați de către persoane fizice sau juridice;

Art.23 – Încredințarea câinilor spre revendicare și adopție se face numai după ce aceștia au fost consultați de către medicul veterinar de liberă practică, deparazitați, vaccinați antirabic, sterilizați și identificați prin microcipare.

Art.24 – Revendicarea și adopția sunt gratuite, acestea fiind suportate din bugetul local și/sau alte surse, potrivit art. 7, alin. 5 din O.U.G. nr. 155/2001 și se realizează în baza declarației angajament prevăzută în Anexele 4-5 la O.U.G. nr. 155/2001.

În cazul adopției la distanță aceasta se face cu respectarea dispozițiilor specifice din H.G. nr. 1059/2013, urmând ca cheltuielile să fie stabilite prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Buzău și suportate de către adoptator.

Art. 25 – Adopția câinilor din adăpost se face cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții:

- a) prezentarea de către adoptator a dovezii spațiului din care să rezulte condițiile corespunzătoare de creștere și adăpostire a câinilor;
- b) prezentarea de către adoptator a dovezii resurselor materiale pentru creșterea și întreținerea câinilor;
- c) prezentarea de către adoptator a acordului asociațiilor de proprietari sau, după caz, a vecinilor, în cazul adopției a mai mult de 2 câini;
- d) înregistrarea, imediat după adopție, a câinilor în Registrul de evidență a câinilor cu stăpân.

Operatorul are obligația de a promova constant adopția și revendicarea câinilor fără stăpân și de a informa periodic populația cu privire la programul de funcționare a adăpostului.

Operatorul are obligația de a asigura un program de lucru în relația cu publicul de luni până vineri, în intervalul 10:00 – 18:00.

Secțiunea VII – Eutanasierea câinilor fără stăpân

Art.26 – Câinii diagnosticați cu boli incurabile vor fi eutanasiați în condițiile arătate în prezentul regulament și în legislația în vigoare.

Este interzisă eutanasierea câinilor fără boli incurabile înainte de termenul de 14 zile lucrătoare.

Eutanasierea se va realiza doar de către medicul veterinar de liberă practică.

Art. 27 – Eutanasierea se realizează numai prin utilizarea barbituricelor injectate intravenos și numai după pierderea cunoștinței câinelui indusă prin anestezie. Câinii vor fi asistați până la constatarea decesului. Barbituricele nu trebuie să fie injectate pe cale intramusculară sau subcutanată. Pentru câinii nou născuți calea de administrare care se utilizează este cea peritoneală.

Medicul veterinar de liberă practică este singura persoană care poate avea acces la barbiturice și care poate decide în privința utilizării medicamentelor periculoase.

Secțiunea VIII – Neutralizarea deșeurilor de origine animală

Art. 28 – Neutralizarea deșeurilor de origine animală va fi făcută doar de către societăți avizate și autorizate conform reglementărilor în vigoare.

Deșeurile de origine animală vor fi transportate la incinerator cu mijloace de transport speciale.

Operatorul va face dovada predării deșeurilor de origine animală, pe baza unui act emis de societatea autorizată să presteze acest serviciu.

Operatorul are obligația să amenajeze o cameră frigorifică unde va depozita deșeurile de origine animală avizată de către Direcția Sanitar Veterinară.

Capitolul III – Drepturi și obligații

Art. 29 – Drepturile și obligațiile administrației publice locale:

- a) Organizează, conduce, coordonează și controlează modul în care se desfășoară activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân;
- b) Stabilește strategia de dezvoltare și funcționare a serviciului;
- c) Asigură finanțarea, gestionarea și controlul activității;
- d) Aprobă structura, nivelurile și ajustările tarifelor propuse de operator;
- e) Asigură în baza contractelor perfectate cu medicii veterinari de liberă practică, activitățile sanitare veterinare ale Serviciului potrivit art. 2 din O.U.G. nr. 155/2001 republicată și serviciile veterinare specifice prevăzute de Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1059/2013;
- f) Asigură în baza contractelor perfectate serviciile de eutanasiere și neutralizare a deșeurilor animale;
- g) Achită contravaloarea prestațiilor efectuate de către operator;

Art.30 – Drepturile și obligațiile operatorului serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân:

- a) Încasează contravaloarea serviciilor prestate corespunzător calității și cantității acestora;
- b) Propune ajustarea tarifelor în funcție de evoluțiile intervenite în costurile de operare, în baza unor elemente de cost justificate și a cheltuielilor ce vor fi evidențiate în mod separat în contabilitate;
- c) Asigură accesul la toate informațiile necesare verificării și evaluării funcționării serviciului prestat;
- d) Conduce registrele speciale prevăzute de lege pentru funcționarea serviciului, precum și evidențele privind consumul de medicamente, registru imunologic, registru gestionare substanțe utilizate pentru

eutanasiere, evidențe pentru substanțele utilizate pentru capturare prin tranchilizare, precum și evidența pentru actele de dezinfecție.

- e) Respectă programul de lucru cu publicul;
- f) Organizează târguri de adopții;
- g) Promovează pe site-ul propriu și în mass media adopția și revendicarea câinilor;
- h) Permite accesul reprezentanților asociațiilor, organizațiilor și societăților de protecție a animalelor la operațiunile de capturare, adăpostire, îngrijire, vaccinare, deparazitare, adopție în cazul în care există solicitări în acest sens;
- i) Comunică lunar către Direcția Sanitar Veterinară numărul de câini înregistrați și numărul de microcip sau al mijlocului de identificare legal stabilit;
- j) Respectă normele igienico-sanitare, condițiile de mediu pentru funcționarea adăpostului și a serviciului prestat, precum și obține autorizațiile de la toate autoritățile competente;
- k) Asigură permanența serviciului și nivelul de calitate stabilit prin contactul de delegare;

Capitolul IV – Finanțarea serviciului

Art. 31 – Cheltuielile de funcționare și exploatare a Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din municipiul Buzău vor fi asigurate de către Consiliul Local astfel:

- a) Recuperarea integrală a cheltuielilor prin aplicarea de tarife propuse de către operator pentru toate activitățile;
- b) Decontarea cheltuielilor lunare în baza tarifelor stabilite pe baza documentelor justificative și aprobate de către Consiliul Local al Municipiului Buzău;
- c) Posibilitatea ca în cazul în care cheltuielile nu sunt acoperite de tarifele aprobate, operatorul să solicite fundamentat modificarea și ajustarea lor;

Art. 32 – Investițiile necesare realizării serviciului se pot asigura de către Consiliul Local al Municipiului Buzău sau de către operator în funcție de posibilitățile financiare.

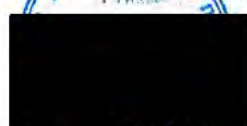
Capitolul V – Dispoziții finale

Art.33 – În măsura în care prezentul regulament nu dispune, sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, aprobată cu modificări și completări ulterioare prin Legea nr.368/2023 și Hotărârea Guvernului nr. 1059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 155/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Art.34 – Anexele nr. 1-5 fac parte integrantă din prezentul Regulament.

PRIMARUL MUNICIPIULUI BUZĂU

Constantin TOMA



DIRECȚIA TEHNICĂ
Director Executiv,
Bogdan-Gabriel Ene



Anexa nr. 1

la Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului pentru gestionarea câinilor
fără stăpân din municipiul Buzău

CENTRALIZATOR TARIFE

Practicate la activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân

DENUMIREA PRESTAȚIEI	U.M.	TARIF LIVRARE (lei fara TVA)
Capturare câini fără stăpân cu arma tranchilizantă	Cap câine	
Capturare câini fără stăpân cu crosa	Cap câine	
Cazare și hrana în adăpostul public pentru câini fără stăpân	Cap câine/zi	
Utilizare autovehicul special pentru ecarisaj	8 ore funcționare	

Anexa nr. 2
la Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului pentru gestionarea câinilor
fără stăpân din municipiul Buzău

Fundamentare prestație „Capturare câine fără stăpân cu arma tranchilizantă”

Denumire	Valoare lei
Manoperă	
Materiale	
Terți	
TOTAL	
Cheltuieli indirecte 15%	
TOTAL	
Profit 10%	
TOTAL (fără TVA)	

Anexa nr. 3
la Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului pentru gestionarea câinilor
fără stăpân din municipiul Buzău

Fundamentare prestație „Capturare câine fără stăpân cu crosa”

Denumire	Valoare lei
Manoperă	
Terți	
Total	
Cheltuieli indirecte 15%	
Total	
Profit 10%	
TOTAL (fără TVA)	

Anexa nr. 4
la Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului pentru gestionarea câinilor
fără stăpân din municipiul Buzău

Fundamentare prestație „Cazare și hrană în adăpostul public”

Denumire	Valoare lei
Manoperă	
Materiale	
En., apă	
Amortisment	
Terți	
Total	
Cheltuieli indirecte 15%	
Total	
Profit 10%	
TOTAL (fără TVA)	

Anexa nr. 5
la Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului pentru gestionarea câinilor
fără stăpân din municipiul Buzau

Fundamentare prestație „Utilizare autovehicul special pentru ecarisaj”

U.M.: lei/8 ore

SPECIFICAȚIE CHELTUIALĂ	TARIF FUNCȚIONARE
Amortisment	
MotorinăL x	
Salariu deservent	
Cheltuieli întreținere și reparații	
TOTAL	
Cheltuieli indirecte secție auto	
TOTAL CHELTUIELI PRODUCTIE	
CHELTUIELI INDIRECTE 15%	
TOTAL	
PROFIT 10%	
TOTAL FĂRĂ TVA	

Anexa nr. 3

la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Buzău nr. _____06.2026

**“CAIET DE SARCINI PRIVIND CONCESIONAREA SERVICIULUI PENTRU
GESTIONAREA CÂNILOR FĂRĂ STĂPÂN DIN MUNICIPIUL BUZĂU”**



Cuprins

1. DISPOZITII GENERALE.....	3
2. OBIECTUL CONCESIUNII	3
A. Datele de identificare ale serviciului	
B. Activitatea serviciului	
C. Descrierea activitatii	
3. CONDITII DE EXPLOATARE ALE SERVICIULUI.....	6
3.1 Condiții tehnice	
3.2 Obiective de exploatare	
3.3 Procedura de lucru	
3.4 Programul prestației	
3.5 Dotări	
3.6 Obiective de ordin economic	
3.7 Obiective de mediu	
4. SARCINILE AUTORITĂȚII ȘI ALE OPERATORULUI	8
5. DURATA CONCESIUNII	8
6. CLAUZE REFERITOARE LA ÎNCETAREA CONTRACTULUI	8
7. DISPOZIȚII FINALE	8

CAPITOLUL I. DISPOZIȚII GENERALE:

Art. 1. (1) Prezentul caiet de sarcini a fost stabilit pe baza legislației în vigoare și precizează condițiile minime în care trebuie să se desfășoare activitatea de **gestionare a câinilor fără stăpân** în municipiul Buzău.

(2) Caietul de sarcini se întocmește prin grija Consiliului Local al Municipiului Buzău, care are obligația de a hotărâ modul de gestiune și obligația de a elabora studiul de oportunitate pentru stabilirea soluției de realizare a serviciului pentru **gestionarea câinilor fără stăpân**, precum și documentele necesare.

Cadrul legislativ:

- O.U.G. nr. 155/21.11.2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 368/2023 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân;
- Hotărârea Guvernului nr. 1059/2013 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 155/2001 - privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinul Ministrului Sănătății nr. 119/04.02.2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii publice, cu modificările și completările ulterioare

Autoritatea concedenta

Autoritatea contractanta:	MUNICIPIUL BUZĂU
Cod de înregistrare fiscală:	4233874
Adresa:	Piața Daciei Nr.1, Municipiul Buzau
Tel/ Fax:	0238710562/ 0238717950
Site:	http://primariabuzau.ro/

CAPITOLUL II. OBIECTUL CONCESIUNII:

A. Datele de identificare ale serviciului:

Art. 2. -(1) Serviciul care face obiectul concesiunii este:

- **Serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân;**

(2) Beneficiarul serviciului este Municipiul Buzău,

B. Activitatea serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân a municipiului Buzău va realiza următoarele:

a) asigurarea unui teren de minim 0,5 ha și a clădirilor necesare pentru amenajarea unui centru de gestionare a câinilor fără stăpân, ansamblu care să cuprindă: adăpost pentru câinii fără stăpân cu capacitatea medie de 286 locuri, precum și cabinet medical veterinar, magazie de depozitare.

b) asigurarea personalului necesar pentru prestarea serviciului, după cum urmează:
- cel puțin un tehnician veterinar angajat cu carte de muncă;

- minim 1 șofer și 2 muncitori pentru echipele mobile de capturare a câinilor fără stăpân;
- 3 muncitori pentru cazarea și hrănirea câinilor fără stăpân din adăpost;
- c) strângerea câinilor fără stăpân, pe baza reclamațiilor scrise ale persoanelor fizice sau juridice;
- d) eliberarea animalelor prin revendicare sau adopție în baza declarației angajament prevăzute în O.U.G. nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân;
- e) îngrijirea medicală a câinilor, deparazitarea, vaccinarea, microciparea. Sterilizarea și eutanasierea se vor realiza de către autoritatea administrației publice locale în baza unui contract separat privind prestarea activităților veterinare încheiat cu medic veterinar de liberă practică, în condițiile legii;
- f) asigurarea condițiilor prevăzute de normele legale pentru depozitarea cadavrelor de animale până la transportarea lor în vederea incinerării;
- g) asigurarea unui contract pentru incinerarea cadavrelor de animale cu o societate autorizată, se va face separat de către autoritatea administrației publice locale.

C. Descrierea activității:

Art. 3. Serviciul pentru **gestionarea câinilor fără stăpân** se realizează prin instituirea de norme privind capturarea, transportul, îngrijirea, hrănirea și eutanasierea animalelor fără stăpân, care prezintă un grad ridicat de pericol social.

Art.4 Serviciul pentru **gestionarea câinilor fără stăpân** va asigura protecția câinilor conform principiilor europene de protejare a animalelor, concomitent cu protecția cetățenilor din unitatea administrativ-teritorială în care funcționează.

Art. 5. Serviciul pentru **gestionarea câinilor fără stăpân** va realiza următoarele:

a) capturarea câinilor fără stăpân, pe baza reclamațiilor scrise ale persoanelor fizice sau juridice cu respectarea următoarelor:

- capturarea câinilor se va face de către personalul angajat al operatorului, care trebuie să fie format din persoane instruite în acest sens;
- capturarea câinilor nu se va face prin aplicarea unui tratament brutal, iar persoanele care capturează câinii fără stăpân vor fi în mod obligatoriu vaccinate antirabic;
- persoanele care capturează câinii vor lucra în echipe de minim doi și vor purta echipamentul de protecție adecvat;
- personalul calificat poate captura câinii cu crose speciale sau cu arme tranșilizante.

Pentru capturare se vor folosi crosele speciale formate din tije de aluminiu, având la capăt o buclă care poate să gliseze sau care se poate strânge în jurul gâtului câinelui, pentru a permite persoanei calificate să țină câinele la distanță și să-l poată manipula. Bucla trebuie fixată la lărgimea dorită, pentru a evita ștrangularea animalului, mecanismul de declanșare rapidă fiind utilizat pentru eliberarea câinelui în caz de urgență sau atunci când este pus în cușcă.

- câini foarte agresivi, situați în spații inaccesibile sau suspecți de a fi turbați, pot fi imobilizați cu ajutorul armelor pentru captura cu săgeata care utilizează gazul carbonic comprimat sau cu cartușe cu percuție pentru propulsarea unor seringi sau săgeți care permit injectarea cu produse imobilizante;
- pentru imobilizare se vor utiliza numai substanțe aprobate de autoritățile sanitare veterinare, prin injectare pe cale intramusculară, cu respectarea prescripțiilor medicale, ea fiind puțin periculoasă pentru trecători; poate fi utilizată și orice altă asociere de produse autorizate cu respectarea legislației în vigoare;
- este interzisă utilizarea armelor pentru capturarea puilor, aceștia putând fi răniți grav;

b) transportarea acestora la adăpostul public cu respectarea următoarelor:

- autovehiculele de transport trebuie să ofere animalelor siguranță, securitate, protecție împotriva intemperiilor naturii și aerisire adecvată;
- fiecare animal trebuie să aibă o cușcă separată, în condiții speciale fiind acceptate maxim 2 animale; câinii pot fi legați cu o lesă de colier în cușcă, iar la nevoie li se pot pune botnițe;
- cuștile vor fi alese în funcție de talia animalului, ele trebuind să fie mai lungi decât corpul animalului;
- pentru animalele moarte respectiv bolnave vor exista cuști separate;
- autovehiculele vor fi curate și vizibil marcate cu denumirea serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân și cu nr. de telefon;
- autovehiculele trebuie să fie dotate cu următorul echipament: plasă, scară, cuști metalice sau din fibră de sticlă, instrumente pentru prindere, trusă de prim ajutor;
- șoferii autovehiculelor trebuie să fie instruiți, să acorde ajutor animalelor bolnave;
- se interzice efectuarea eutanasierii în autovehiculele de transport pentru câini;

c) Eliberarea câinilor se va realiza prin revendicare sau adopție numai după ce aceștia au fost consultați de către medicul veterinar de liberă practică, deparazitați, vaccinați antirabic, sterilizați și identificați prin microcipare. Revendicarea și adopția sunt gratuite, acestea fiind suportate din bugetul local;

d) Cazarea câinilor se va face la adăpostul public care trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- să permită cazarea câinilor în cuști separate pentru a reduce stresul asupra lor și pentru a putea controla bolile;
- câinii vor fi separați după următoarele criterii:

I) stare de sănătate

II) vârstă

III) sex

IV) grad de agresivitate

Mamele care alăptează vor fi cazate împreună cu puii.

- Pardoselile trebuie să fie făcute în pantă, cu scurgerea spre exterior sau în canalizare, pentru a împiedica acumularea apei pe zonele de acces. Pardoselile trebuie să fie făcute din materiale care pot fi ușor curățate și dezinfectate;
- Pereții dintre cuști trebuie să aibă cel puțin 185 cm înălțime și trebuie să împiedice scurgerea apelor și a dejecțiilor de la o cușcă la alta;
- Pereții cuștilor vor fi confecționați din unul din următoarele materiale: cărămida tencuită și vopsită; metal încastrat în beton; beton; plasă de sârmă.
- Deasupra pereților despărțitori se pune o plasă de sârmă cu înălțimea de 60 cm
- Cuștile exterioare pot fi confecționate din plasă pe stâlpi metalici sau din lemn;
- Adăpostul trebuie să aibă drenaj și instalații corespunzătoare pentru depozitarea încărcăturii de deșeuri zilnice. Drenarea existentă la fiecare teren de alergare trebuie să împiedice contaminarea cu urină sau cu fecale a altor terenuri de alergători;
- Trebuie să existe un control în ceea ce privește încălzirea, ventilația și umiditatea corespunzătoare, în vederea asigurării confortului animalelor. În toate zonele cu cuști trebuie să existe un mijloc de circulare a aerului fie cu ajutorul ventilatoarelor de evacuare, fie cu ajutorul unor ferestre care să poată fi deschise;
- Cuștile exterioare trebuie să fie acoperite în mod obligatoriu. Toate terenurile de alergare în aer liber, în cazul în care acestea există, trebuie să fie dotate cu gard și porți cu lacăte pentru a împiedica îndepărtarea neautorizată a câinilor;

e) Cuștile individuale trebuie să corespundă următoarelor standarde minime:

- pentru câini de talie mare: 120 cm x 160 cm sau 1,92 mp;
- pentru câini de talie mijlocie: 110 cm x 148 cm sau 1,92 mp;
- pentru câini de talie mica: 91 cm x 122 cm sau 1,10 mp.
- cuștile comune nu trebuie să adăpostească mai mult de 4 câini pe o suprafață de 6,5 mp;

f) Locurile împrejmuite trebuie să aibă următoarele dotări:

- să existe apă potabilă în permanență;
- vasele de apă și de alimentare trebuie să fie curate și dezinfectate zilnic și întotdeauna înaintea aducerii unui nou animal în cușca;
- vasele pentru alimentare să fie așezate astfel încât câinii să nu poată urina sau defeca în ele și să poată fi curățate și dezinfectate ușor;
- dacă spațiile nu sunt încălzite, se pun obligatoriu scânduri pentru odihnă și culcușuri;
- pentru culcușurile câinilor tineri se vor folosi paturi, prosoape, cutii de carton, care pot fi curățate și dezinfectate ușor;

g) Preluarea, înregistrarea, consultarea și trierea câinilor aduși în adăpost se face într-un spațiu destinat acestei activități, suficient de spațios și igienizat astfel încât să asigure spațiul necesar pentru mișcarea personalului, a persoanelor care vin pentru adopții.

h) Tratarea câinilor se va face într-un spațiu cu destinația de chirurgie sau în mai multe spații în funcție de capacitatea adăpostului, spații care vor respecta normele sanitare veterinare în vigoare. În aceste săli se vor efectua intervențiile chirurgicale de sterilizare a animalelor, precum și eutanasierea.

i) Controlul bolilor se efectuează zilnic fiecărui animal din adăpost, orice eveniment medical va fi înregistrat în fișa individuală și în registrul central. Examinarea se va face de medic veterinar sau în lipsa acestuia de către tehnicianul veterinar. Personalul adăpostului va fi instruit să recunoască semnele de boală și să le aducă la cunoștință personalului veterinar.

j) Hrănirea câinilor se face pe durata legală de menținere în adăpost adică maximum 14 zile lucrătoare după cum urmează:

- cățeii în vârstă de 6-12 săptămâni vor fi hrăniți de 3 ori pe zi, câinii în vârstă de peste 12 săptămâni vor fi hrăniți de două ori pe zi iar câinii de peste un an vor fi hrăniți o dată pe zi.
- hrana trebuie să fie întotdeauna proaspătă, iar hrana uscată va fi administrată individual și supravegheat.

k) Întreținerea curățeniei se face prin curățirea, spălarea și dezinfecția fiecărei cuști sau boxe, operații efectuate zilnic și înainte de intrarea unui nou animal. Se va avea în vedere ca pe perioada efectuării curățeniei apa și dezinfectantul să nu vină în contact cu animalele.

l) Adopția și/sau revendicarea se face după, sterilizare, vaccinare antirabică, microcipare;

m) Eutanasierea câinilor bolnavi se face de către personalul specializat al serviciului. Aceasta activitate se va efectua de către un medic veterinar cu substanțele prevăzute de legislația în vigoare și prin procedeele acceptate de normele sanitare veterinare, cu obligația ca procedeele și substanțele utilizate să nu provoace chinuirea animalelor. Se eutanasează prima dată câinii bătrâni, bolnavi cronici, bolnavi incurabili și cei cu comportament agresiv.

Această operațiune se va face doar de către medicul veterinar care posedă atestatul de liberă practică eliberat de Colegiul medicilor veterinar, fiind strict interzisă oricărei alte persoane neautorizate.

n) Asigurarea de spațiu pentru eutanasiere și depozitarea cadavrelor în vederea transportului la incinerator.

CAPITOLUL III. CONDIȚII DE EXPLOATARE A SERVICIULUI PENTRU GESTIONAREA CÂINILOR FĂRĂ STĂPÂN DIN MUNICIPIUL BUZĂU:

3.1. Condiții tehnice

Art. 6. -(1) Serviciul pentru **gestionarea câinilor fără stăpân** din municipiul Buzău trebuie să fie asigurat în regim de continuitate cu respectarea condițiilor tehnice specifice fiecărei activități.

Art.7. Toata baza tehnico - materială (teren, clădiri și dotările aferente), mașinile din dotarea tehnică a operatorului trebuie să fie folosite în exclusivitate pentru activitatea de **gestionare a câinilor fără stăpân** a municipiului Buzău.

3.2. Obiective de exploatare

Art. 8 Obiectivele pe care trebuie să le atingă serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân din municipiul Buzău sunt următoarele:

- a) satisfacerea cerințelor și nevoilor comunităților locale;
- b) continuitatea serviciului;
- c) ridicarea continuă a standardelor și a indicatorilor de performanță ai serviciilor prestate;
- d) dezvoltarea și modernizarea infrastructurii bazei de gestionare a câinilor fără stăpân;
- e) protecția și conservarea mediului natural;
- f) menținerea condițiilor sanitare în conformitate cu normele de igienă și sănătate publică;
- g) îmbunătățirea condițiilor de viață ale cetățenilor;
- h) dezvoltarea durabilă a serviciilor;
- i) protecția animalelor, cu evidențierea măsurilor de protecție pe etape de dezvoltare, în concordanță cu programul de adaptare la normele Uniunii Europene;

3.3. Procedura de lucru

Art. 9 (1) Se vor captura câinii fără stăpân de pe domeniul public al municipiului (străzi, alei, parcuri, maluri de apă, etc.).

(2) Se vor supune câinii capturați la următoarele tratamente:

- deparazitare;
- cazare până la 14 zile lucrătoare;
- hrănire;
- tratament medical pe durata cazării;
- sterilizare și microcipare în caz de eliberare pe baza de cerere sau act de adopție/revendicare;
- eutanasiere cu respectarea prevederilor legale;
- incinerare;

3.4. Programul prestației

Art. 10. Programul prestației se va stabili de prestator, de comun acord cu beneficiarul, astfel încât acesta să conducă la reducerea numărului câinilor fără stăpân.

3.5. Dotări cu utilaje

Art. 11. Operatorul concesionar al serviciului va administra Adăpostul public pentru câinii fără stăpân, cu respectarea prevederilor legislației sanitare veterinare în vigoare.

Art. 12. Operatorul este obligat să dețină autovehicul amenajat special pentru transportul câinilor capturați și certificat sanitar veterinar.

Art.13. (1) Operatorul va îmbunătăți periodic pentru conformarea cu cerințele legale, pe cheltuială proprie, adăpostul public pentru animale fără stăpân.

(2) Operatorul va întreține sala de operații și tratamente, precum și dispecceratul care va funcționa pe durata zilnică a programului de lucru.

3.6.Obiective de ordin economic

Art. 14. -(1) Serviciul pentru **gestionarea câinilor fără stăpân** va urmări să se realizeze un raport calitate/cost cât mai bun pentru perioada de derulare a contractului și un echilibru între riscurile și beneficiile asumate prin contract.

(2) Structura și nivelul tarifelor practicate vor reflecta costul efectiv al prestației și vor fi în conformitate cu prevederile legale.

3.7.Obiective de mediu

Art. 15. - (1) Pe perioada derulării contractului, se vor respecta condițiile impuse de avizul de mediu, dacă este cazul.

(2) Pe toata durata derulării contractului, operatorul va implementa condiționările ce se stabilesc prin acte normative emise de către autoritățile sanitare veterinare competente, conform unor programe de conformare la cerințele sanitare veterinare.

CAPITOLUL IV. SARCINILE AUTORITĂȚILOR ADMINISTRAȚIEI PUBLICE LOCALE ȘI ALE OPERATORULUI ÎN DOMENIUL INVESTIȚIILOR

Art. 16 . -(1) Finanțarea investițiilor se asigură din următoarele surse:

- a) Fonduri proprii ale operatorului;
- b) Credite bancare obținute de operator;
- c) Alte surse.

(2) Investițiile efectuate de către operator pentru realizarea, modernizarea și dezvoltarea serviciilor de gestionare a câinilor fără stăpân se vor amortiza pe perioada de derulare a contractului.

(3) Primăria Municipiului Buzău va achita contravaloarea prestației (toate operațiile efectuate de prestator) pe baza tarifelor propuse și aprobate de Consiliul local.

CAPITOLUL V. DURATA CONCESIUNII

Art.17. -(1) Durata pentru care se încheie contractul de concesiune a serviciului pentru **gestionarea câinilor fără stăpân** a municipiului Buzău este de 5 ani.

(2) Pe durata stabilită la alin. (1) se interzice operatorului subconcesiunea serviciului pentru **gestionarea câinilor fără stăpân**.

CAPITOLUL VI. CLAUZE REFERITOARE LA ÎNCETAREA CONTRACTULUI

Art. 18. Încetarea contractului se face în următoarele situații:

- a) În cazul în care operatorului i se retrage autorizația sanitară veterinară sau aceasta nu este prelungită după expirarea termenului;
- b) Expirarea duratei stabilite prin contract, în condițiile legii;
- c) În cazul în care interesul național sau local o impune, prin denunțarea unilaterală de către concedent;
- d) În cazul nerespectării obligațiilor contractuale de către concesionar, prin reziliere, cu plata unei despăgubiri în sarcina concesionarului;

- e) În cazul în care interesul național o impune, prin răscumpărarea unei concesiuni, care se poate face prin act administrativ al organului care a aprobat concesionarea, la propunerea concedentului; în acest caz se va întocmi o documentație tehnico-economică în care se va stabili prețul răscumpărării. În această situație de încetare a concesiunii nu se percep daune;
- f) În cazul în care concesionarul nu deține autorizațiile legale sau când acestea sunt retrase.

CAPITOLUL VIII. DISPOZIȚII FINALE

ART. 19. Caietul de sarcini se citește împreună cu Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

PRIMARUL MUNICIPIULUI BUZĂU
Constantin TOMA



DIRECȚIA TEHNICĂ
Director Executiv,
Bogdan-Gabriel Ene



CONTRACT
DE CONCESIUNE AL SERVICIULUI PUBLIC PENTRU
GESTIONAREA CÂINILOR FĂRĂ STĂPÂN DIN MUNICIPIUL BUZĂU

CAPITOLUL I
PĂRȚILE CONTRACTANTE

Municipiul Buzău, cu sediul în municipiul Buzău, Piața Daciei nr. 1, reprezentat prin domnul Constantin Toma, având funcția de primar, precum și director executiv la Direcția Economică, în calitate de concedent, pe de o parte și

....., în calitate de concesionar,

CAPITOLUL II
OBIECTUL CONTRACTULUI DE CONCESIUNE

ARTICOLUL I

1.1 Obiectul contractului de concesiune îl constituie activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău, respectiv:

- a) - Capturarea câinilor;
- b) - Transportul în adăpostul public;
- c) - Înregistrarea câinilor;
- d) - Adăpostirea, hrănirea și îngrijirea câinilor;
- e) - Revendicarea și adopția.

1.2 Serviciile de asistență sanitar-veterinară, eutanasiere și neutralizare a deșeurilor de origine animală vor fi contractate de către concedent, separat, în baza contractelor perfectate, conform Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului public aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Buzău nr. din ..., precum și art. 2 din O.U.G. nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare.

1.3 Obiectivele concedentului:

- a) satisfacerea cerințelor și nevoilor comunităților locale;
- b) continuitatea serviciului;
- c) ridicarea continuă a standardelor și a indicatorilor de performanță ai serviciilor prestate;
- d) dezvoltarea și modernizarea infrastructurii bazei de gestionare a câinilor fără stăpân;
- e) protecția și conservarea mediului natural;

- f) menținerea condițiilor sanitare în conformitate cu normele de igienă și sănătate publică;
- g) îmbunătățirea condițiilor de viață ale cetățenilor;
- h) dezvoltarea durabilă a serviciilor;
- i) protecția animalelor, cu evidențierea măsurilor de protecție pe etape de dezvoltare, în concordanță cu programul de adaptare la normele Uniunii Europene;

CAPITOLUL III DURATA CONTRACTULUI

ARTICOLUL 2

2.1. Durata contractului de concesiune este de 5 ani și intră în vigoare începând cu data de semnării.

2.2. Caietul de sarcini și anexele care fac parte integrantă din contractul de concesiune, din care decurg și efectele economico-financiare, pot fi revizuite anual, cu acordul ambelor părți.

CAPITOLUL IV PREȚURI, TARIFE ȘI ALTE PREVEDERI FINANCIARE

ARTICOLUL 3

3.1 Nefiind un serviciu generator de venituri, concesionarul nu va plăti concedentului redevența lunară.

ARTICOLUL 4

Concesionarul este autorizat să perceapă contravaloarea serviciilor prestate, pe baza tarifelor din Regulamentul de organizare și funcționare al serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân (anexa nr. 2 la Hotărârea de Consiliu).

ARTICOLUL 5

5.1 Stabilirea sau modificarea tarifelor se va face cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data respectivă.

5.2 Tarifele practicate trebuie să acopere cel puțin cheltuielile legate de realizarea serviciului prestat, precum și plata tuturor taxelor și impozitelor prevăzute de lege.

ARTICOLUL 6

Concesionarul va finanța lucrările de întreținere și reparații a infrastructurii aferente serviciului delegat, în condițiile și pe baza programului aprobat și a bugetelor de venituri și cheltuieli.

CAPITOLUL V DREPTURILE PĂRȚILOR

A.DREPTURILE CONCESIONARULUI

ARTICOLUL 7

Concesionarul are următoarele drepturi:

- a) Încasează contravaloarea serviciilor prestate corespunzător calității și cantității acestora;
- b) Propune ajustarea tarifelor în funcție de evoluțiile intervenite în costurile de operare, în baza unor elemente de cost justificate și a cheltuielilor ce vor fi evidențiate în mod separat în contabilitate;

B.DREPTURILE CONCEDENTULUI

ARTICOLUL 8

Concedentul are următoarele drepturi:

- a) Organizează, conduce, coordonează și controlează modul în care se desfășoară activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân;
- b) Stabilește strategia de dezvoltare și funcționare a serviciului;
- c) Aprobă structura, nivelurile și ajustările tarifelor propuse de operator.

CAPITOLUL VI OBLIGAȚIILE PĂRȚILOR

A.OBLIGAȚIILE CONCESIONARULUI

ARTICOLUL 9

9.1 Concesionarul este obligat să respecte regulile asumate prin contractul de concesiune, caietul de sarcini și reglementările aprobate de Consiliul Local al Municipiului Buzău.

Concesionarul este obligat:

- a) Să asigure accesul la toate informațiile necesare verificării și evaluării funcționării serviciului prestat;
- b) Să conducă registrele speciale prevăzute de lege pentru funcționarea serviciului, precum și evidențele privind consumul de medicamente, registru imunologic, registru consum toxice, registru gestionare substanțe utilizate pentru eutanasiere, evidențe pentru substanțele utilizate pentru capturare prin tranșilizare, precum și evidența pentru actele de dezinfecție;
- c) Să respecte programul de lucru cu publicul;
- d) Să organizeze târguri de adopții;
- e) Să promoveze pe site-ul propriu și în mass media adopția și revendicarea câinilor;

- f) Să permită accesul reprezentanților asociațiilor, organizațiilor și societăților de protecție a animalelor la operațiunile de capturare, adăpostire, îngrijire, vaccinare, deparazitare, adopție în cazul în care există solicitări în acest sens;
- g) Să comunice lunar către Direcția Sanitar Veterinară numărul de câini înregistrați și numărul de microcip sau al mijlocului de identificare legal stabilit;
- h) Să respecte normele igienico-sanitare, condițiile de mediu pentru funcționarea adăpostului și a serviciului prestat, dar și să obțină autorizațiile necesare de la toate autoritățile competente;
- i) Să asigure permanența serviciului și nivelul de calitate stabilit prin contractul de concesiune, să asigure o bună administrare a adăpostului public pentru câinii fără stăpân, a cabinetului medical veterinar și a magaziei.
- j) Să asigure personal de specialitate conform prevederilor caietului de sarcini, mijloace de transport marcate cu denumirea „serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău”, cu număr de telefon, dotate cu cuști individuale, ventilate și înregistrate sanitar veterinar.

B.OBLIGAȚIILE CONCEDENTULUI

ARTICOLUL 10

10.1. Concedentul este obligat să respecte regulile asumate prin contractul de concesiune și caietul de sarcini.

10.2. Concedentul este obligat:

- a) Să asigure finanțarea, gestionarea și controlul activității;
- b) Să asigure, în baza contractelor perfectate cu medicii veterinari de liberă practică, activitățile sanitar veterinare ale serviciului, potrivit art. 2 din O.U.G. nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare.
- c) Să asigure, în baza contractelor perfectate, serviciile de eutanasiere și neutralizare a deșeurilor animale;
- d) Să achite contravaloarea prestațiilor efectuate de către concesionar. Cheltuielile de funcționare și exploatare ale serviciului vor fi asigurate prin decontare lunară în baza tarifelor stabilite și aprobate de către Consiliul Local al Municipiului Buzău, concesionarul având posibilitatea ca în cazul în care cheltuielile nu sunt acoperite de tarifele aprobate să solicite fundamentat modificarea lor.

CAPITOLUL VII RĂSPUNDEREA CONTRACTUALĂ

ARTICOLUL 11

Pentru nerespectarea obligațiilor stabilite prin contractul de concesiune și caietul de sarcini părțile datorează penalități și daune ale căror cuantumuri sunt stabilite conform legislației în vigoare.

ARTICOLUL 12

12.1. Forța majoră, definită conform legii, apără de răspundere partea care o invocă.

12.2. În cazul în care una dintre părți nu își îndeplinește obligațiile prevăzute în prezentul contract de concesiune, invocând forța majoră, aceasta este obligată să notifice celeilalte părți în scris, în termen de 5 zile de la apariția motivului invocat, începutul și sfârșitul respectivului caz de forță majoră.

ARTICOLUL 13

Întârzierea sau neexecutarea obligațiilor asumate din motive de forță majoră nu atrage pentru nici una dintre părți penalizări sau alte compensații. Perioada de executare a contractului de concesiune va fi prelungită cu perioada pentru care a fost invocată și acceptată forța majoră.

ARTICOLUL 14

Dacă una dintre părți reziliază unilateral contractul de concesiune fără justă cauză, aceasta va fi ținută să compenseze daunele ce rezultă.

CAPITOLUL VIII LITIGII

ARTICOLUL 15

Părțile vor depune toate diligențele necesare pentru rezolvarea pe cale amiabilă a neînțelegerilor rezultate din executarea prezentului contract de concesiune.

ARTICOLUL 16

Eventualele litigii care nu pot fi rezolvate conform prevederilor art. 15 se vor soluționa pe calea instanțelor judecătorești, potrivit legii.

CAPITOLUL IX ÎNCETAREA CONTRACTULUI DE CONCESIUNE

ARTICOLUL 17

Prezentul contract de concesiune încetează în următoarele situații:

- a) în cazul în care concesionarului i se retrage autorizația sanitară veterinară sau aceasta nu este prelungită după expirarea termenului;
- b) la expirarea duratei stabilite prin contract, în condițiile legii;
- c) în cazul în care interesul național sau local o impune, prin denunțarea unilaterală de către concedent, fără plata unei despăgubiri;
- d) în cazul nerespectării obligațiilor contractuale de către concesionar, prin reziliere, cu plata unei despăgubiri în sarcina concesionarului;

e) în cazul în care interesul național o impune, prin răscumpărarea unei concesiuni, care se poate face prin act administrativ al organului care a aprobat concesionarea, la propunerea concedentului; în acest caz se va întocmi o documentație tehnico-economică în care se va stabili prețul răscumpărării. În această situație de încetare a concesiunii nu se percep daune;

f) în cazul în care concesionarul nu deține autorizațiile legale sau când acestea sunt retrase.

CAPITOLUL X DISPOZIȚII FINALE

ARTICOLUL 18

18.1 Modificarea prezentului contract de concesiune se face numai prin act adițional încheiat între părți.

18.2 Concedentul poate modifica unilateral partea reglementară a prezentului contract de concesiune numai din cauze justificate, cu notificarea prealabilă a concesionarului.

ARTICOLUL 19

19.1 Regulamentul de organizare și funcționare al serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân (anexa nr. 2 la Hotărârea de Consiliu), precum și Caietul de sarcini (anexa nr. 3 la Hotărârea de Consiliu), fac parte integrantă din prezentul contract de concesiune.

19.2 Prezentul contract de concesiune intră în vigoare la data semnării și a fost încheiat în 5 exemplare.

19.3 Anexele la contractul de concesiune fac parte integrantă din acesta.

PRIMARUL MUNICIPIULUI BUZĂU

Constantin TOMA



DIRECȚIA TEHNICĂ
Director Executiv,
Bogdan-Gabriel ENE



Șef Serviciul Juridic și contencios administrativ
Elena – Cristina COROIAN



REFERAT DE APROBARE

la proiectul de hotărâre privind înființarea Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău, precum și aprobarea documentației pentru concesionarea acestuia

Prin Sentința nr. 306/2025 a Tribunalului Buzău, rămasă definitivă prin Decizia nr. 417/24.03.2026 a Curții de Apel Ploiești, ambele pronunțate în Dosarul nr. 1459/114/2023*, s-a anulat Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Buzău nr. 175/2019 privind delegarea gestiunii, prin concesiune a serviciului public de ecarisaj către S.C. URBIS SERV S.R.L. Buzău, în baza căreia s-a încheiat Contractul de concesiune a serviciului public pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău, înregistrat la nr. 100.345/23.08.2019, contract prelungit prin Hotărârea Consiliului Local nr. 175/2024.

Conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare, a Hotărârii Guvernului nr. 1.059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare, consiliile locale au obligația de a înființa servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Potrivit art. 2, alin. (4) din O.U.G. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare, serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi realizate prin gestiune directă, gestiune delegată și concesiune, în condițiile legii, numai către persoane juridice care pot presta activități în domeniul protecției animalelor și către asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor, potrivit statutului, cu obligația asigurării serviciilor medical-veterinare, contractate cu medici veterinari de liberă practică, organizați în condițiile legii.

Activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău va fi un serviciu organizat, coordonat, reglementat, condus, monitorizat și controlat de autoritatea administrației publice locale.

Astfel, gestionarea serviciilor de administrare a domeniului public și privat se poate organiza în următoarele modalități:

- a) Gestiune directă,
- b) Concesiune

Concesionarea serviciului de gestionare al câinilor fără stăpân se va face de către Consiliul Local al Municipiului Buzău, cu respectarea prevederilor Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân se realizează prin instituirea de norme privind operațiunile de capturare, transport și adăpostire, îngrijire, sterilizare, promovarea adopțiilor și eutanasierea câinilor fără stăpân, activitățile sanitar – veterinar specifice urmând a fi contractate cu medici veterinari de liberă practică, organizați în condițiile prevăzute de lege.

În vederea realizării gestiunii serviciului, au fost întocmite Studiul de Oportunitate, Caietul de Sarcini și Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău.

Având în vedere cele de mai sus, s-a elaborat alăturatul proiect de hotărâre, cu propunerea de a fi adoptat în forma prezentată.

PRIMAR,
Constantin Toma



RAPORT DE SPECIALITATE

la proiectul de hotărâre privind înființarea Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău, precum și aprobarea documentației pentru concesionarea acestuia

În conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare, a Hotărârii Guvernului nr. 1.059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare, consiliile locale au obligația de a înființa servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 155/2001 prevede:

"Art.1 - (1) Consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului București au obligația de a înființa, în funcție de necesități, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

(...)

(2) *Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân înființate la nivelul unităților administrativ-teritoriale vor gestiona baza de date organizată la nivelul acestora.*

(3) *La nivelul serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân se înființează Registrul de evidență a câinilor fără stăpân capturați de pe raza unităților administrativ-teritoriale."*

Art. 2

"(1) Consiliile județene, consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului București au obligația de a amenaja și de a suplimenta din fonduri proprii în funcție de necesități, în condițiile prevăzute în anexa nr. 1, adăposturile publice pentru câinii fără stăpân.

(2) *Consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului București au obligația de a încadra în serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân cel puțin un tehnician veterinar pentru evidență și supraveghere.*

(3) *Consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului București au obligația de a asigura prin servicii specializate asistența medicală veterinară, efectuarea unor acțiuni sanitar-veterinare prevăzute de legislația sanitar-veterinară, precum și identificarea și înregistrarea câinilor fără stăpân exclusiv cu medicii veterinari de liberă practică, organizați în condițiile legii.*

(4) Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi realizate prin gestiune directă, gestiune delegată și concesiune, în condițiile legii, numai către persoane juridice care pot presta activități în domeniul protecției animalelor și către asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor, potrivit statutului, cu obligația asigurării serviciilor medical-veterinare, contractate cu medici veterinari de liberă practică, organizați în condițiile legii."

Normele metodologice la Capitolul II -Serviciile publice pentru gestionarea câinilor fără stăpân, în art. 3 prevăd:

"(1) Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, înființate potrivit art. 1 alin. (1) din ordonanța de urgență, desfășoară activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân pe raza unităților administrativ-teritoriale, respectiv a subdiviziunilor acestora, la nivelul cărora au fost înființate, și, în funcție de posibilități, pot încheia protocoale de colaborare cu unitățile administrativ-teritoriale cu care se învecinează, precum și cu orice altă unitate administrativ-teritorială de pe raza județului.

*(2) Serviciile prevăzute la alin. (1) sunt denumite în mod obligatoriu prin sintagma "**Serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân**", urmată de denumirea unității administrativ-teritoriale, respectiv a subdiviziunii acesteia, la nivelul căreia au fost înființate.*

(3) Serviciile prevăzute la alin. (1) pot fi organizate în cadrul serviciilor publice aflate în subordinea consiliilor locale."

Prin H.C.L.M. Buzău nr. 175/2019 privind delegarea gestiunii, prin concesiune a serviciului public de ecarisaj către S.C. URBIS SERV S.R.L. Buzău a fost aprobată forma de realizare a serviciului privind gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău, respectiv delegare prin atribuire directă a concesiunii către S.C. URBIS SERV S.R.L., pe o perioadă de 5 ani începând cu data semnării contractului.

În baza acestei hotărâri de Consiliu Local s-a încheiat Contractul de concesiune a serviciului public pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău, înregistrat la nr. 100.345/23.08.2019, contract prelungit prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Buzău nr. 175/2024.

Urmare a cererii de chemare în judecată, având ca obiect anulare act administrativ, formulată de Asociația "Hăpluț și Prietenii", s-a pronunțat Sentința nr. 306/2025 a Tribunalului Buzău, rămasă definitivă prin Decizia nr. 417/24.03.2026 a Curții de Apel Ploiești, ambele pronunțate în Dosarul nr. 1459/114/2023*, s-a anulat Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Buzău nr. 175/2019 privind delegarea gestiunii, prin concesiune a serviciului public de ecarisaj către S.C. URBIS SERV S.R.L. Buzău.

Ca efect al anulării Hotărârii de Consiliu Local nr. 175/2019, începând cu 25.03.2026 a încetat și Contractul de concesiune a serviciului public pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău, contract înregistrat la nr.100.345/23.08.2019, care a avut ca "obiect" următoarele activități: capturarea câinilor, transportul în adăpostul public, înregistrarea câinilor, adăpostirea, hrănirea și îngrijirea câinilor, revendicarea și adopția.

Anularea acestei hotărâri are efecte negative asupra siguranței cetățenilor și asupra condițiilor sanitare și de sănătate publică, deoarece nu se mai pot captura câinii fără stăpân aflați pe domeniul public, unii agresivi, alții purtători de boli. În fiecare zi se primesc nenumărate sesizări de la persoane fizice și juridice, cu privire la prezența câinilor fără stăpân, inclusiv de talie mare pe domeniul public.

Până în prezent, prin modul în care s-a desfășurat serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân, nu au avut loc incidente majore care să vizeze integritatea fizică a persoanelor.

Un serviciu de gestionare a câinilor fără stăpân deficitar impiedică siguranța cetățenilor conducând la disconfort și nesiguranță, produs de prezența câinilor fără stăpân și nu contribuie la menținerea condițiilor sanitare conform cu normele de igienă și sănătate publică în vigoare.

Serviciul specializat de gestionare a câinilor fără stăpân se realizează prin gestiune directă, prin gestiune delegată sau acesta poate fi concesiunat persoanelor juridice și asociațiilor și fundațiilor care pot presta ori care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor.

Potrivit art. 2 lit. n) din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.059/2013, operator al serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân este acea persoană juridică, de drept public sau privat, care are competența și capacitatea de a presta servicii în domeniul protecției animalelor și căreia i s-a delegat, încredințat sau concesionat, în condițiile legii, realizarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân.

Gestiunea directă a unui serviciu specializat se realizează de consiliile locale și consiliile județene prin structurile proprii sau prin organisme prestatoare de servicii înființate potrivit art. 92 din Codul administrativ, care pot fi operatori de drept public sau drept privat, actul constitutiv al acestor entități fiind hotărârea consiliului local/județean de înființare. Dreptul de a gestiona serviciul (..) se naște în baza hotărârii adoptate de către autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale care aprobă.

Gestiunea directă se realizează de către o autoritate a administrației publice prin structurile sale, cu sau fără personalitate juridică, ori de o societate în care capitalul majoritar îl deține statul sau o unitate administrativ-teritorială. Gestiunea delegată reprezintă modalitatea de transmitere a dreptului de exploatare a serviciului public către un operator privat, pe baza unui act de delegare a gestiunii și/sau a unei autorizări din partea autorității administrației publice competente. Delegarea gestiunii implică dreptul și obligația operatorului de a opera, administra și exploata serviciul delegat, precum și dreptul și obligația operatorului de a opera, administra și exploata sistemele de utilități aferente serviciului delegat. Delegarea gestiunii se face cu respectarea prevederilor din legislația privind achizițiile publice, achizițiile sectoriale și concesionarea de servicii.

Prin Studiul de oportunitate care a fost întocmit și care se regăsește ca anexă la acest proiect de hotărâre s-a evidențiat faptul că Serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân va fi organizat prin concesiune, potrivit prevederilor Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, deoarece Primăria Municipiului Buzău nu are personal specializat, dotare tehnică specifică, autorizări specifice pentru activitățile acestui serviciu, iar din analiza de risc a rezultat un risc mai mic pentru autoritatea contractantă dacă se concesionează acest serviciu.

În demersul autorităților administrației publice locale de înființare a acestui Serviciu, au fost propuse spre aprobare Caietul de sarcini și Regulamentul prestării serviciului, împreună cu indicatorii de performanță.

Având în vedere cele mai sus menționate, supunem spre dezbateră și promovare pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Buzău, proiectul de hotărâre privind înființarea Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău, precum și aprobarea documentației pentru concesionarea acestuia.

**Director Executiv,
Bogdan-Gabriel Ene**



**Șef Serviciu Juridic și Contencios Administrativ
Elena-Cristina Coroian**



R O M Ă N I A

TRIBUNALUL BUZĂU
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 306/2025

Ședința publică de la 28 Mai 2025

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Elena Cristina Vlad

Grefier Daniela Teodorescu

Pe rol se află *pronunțarea* acțiunii în materia *Contencios administrativ și fiscal*, având ca obiect *acțiune în constatare*, formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA HĂPLUȚ ȘI PRIETENII BUZĂU**, cu sediul în mun. Buzău, str. Luceafărului, nr. 71, jud. Buzău, în contradictoriu cu pârâtul **CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BUZĂU**, cu sediul în mun. Buzău, Piața-Daciei, nr. 1, jud. Buzău.

Prezența și dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 12.05.2025 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 19.05.2025, ulterior la data de 28.05.2025, iar la această dată,

După deliberare,

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 1459/114/2023, la data de 04.07.2023, reclamanta Asociația „Hăpluț și prietenii” Buzău, în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BUZĂU, a solicitat:

-Suspendarea executării actului administrativ HCL nr. 175/2019, până la finalizarea definitivă a prezentei cauze;

-Să se constate nelegalitatea HCL nr. 175/2019 privind delegarea gestiunii, prin concesiune, a serviciului public de ecarisaj către Societatea Comercială ”Urbis-Serv” SRL Buzău și să se dispună anularea acesteia.

În motivare a arătat că, în fapt, HCL 175/2019 a încălcat și prevederile art. 7 din Legea 52/2003, prin nepublicarea unui anunț prin care să-și anunțe intenția de a delega prin concesiune serviciul public în cauză, potrivit legii - prim motiv de anulare; HCL 175/2019 atribuie serviciul public în baza art. 31 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și nu în baza Legii 100/2016 act normativ social ce reglementează regimul concesiunilor — un al II-lea motiv de anulare.

Afirmațiile primarului conform căroră:

-„modalitatea de atribuire a contractelor de concesiune/delegare a serviciului public de ecarisaj, acțiunile UAT Buzău respectă cadrul de reglementare, aflându-se în situația definită prin prevederile art. 31 din Legea nr. 98/2016, care se referă la alocarea contractelor de către autoritățile publice, persoanelor juridice controlate de acestea” (Paragraf 3 din Raport la proiect.....) și

-„În consecință apreciază că situația concesiunii serviciului de ecarisaj dintre UAT Buzău și SC Urbis-Serv SRL se înscrie în totalitate în prevederile art. 31, alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice” (Paragraf 7 din Raport la proiect.....)

sunt nefondate și nelegale, Legea 98/2016 nu reglementează regimul concesiunilor serviciilor publice— al III-lea motiv de anulare;

A arătat reclamanta că, HCL 175/2019 încalcă prevederile art. 81 din Legea 24/2000 privind Normele de tehnică legislativă:

(1) La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legilor, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior.

(2) Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior — al IV-lea motiv de anulare;

HCL 175/2019 este nelegală și pentru faptul că aprobă concesionarea unui serviciu public care nu mai este în vigoare la data aprobării, HCL 6/2014 încetându-și aplicabilitatea — al V-lea motiv de anulare;

HCL 175/2019 încalcă prevederile art. 2 alin. 4 din OUG 155/2001 coroborate cu ale art. 8 din HG 1059/2013 și cu respectarea prevederilor art. 2 și art. 11 alin. 2 din Legea 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, iar contractul, evident, nu respectă procedura legală de atribuire — un al VI-lea motiv de anulare;

HCL 175/2019 încalcă prevederile art. 2 lit. n din HG 1059/2013, respectiv Decizia ICCJ nr. 1209/2018 cu privire la operatorul concesionar al serviciului public de gestionare a câinilor — un al VII-lea motiv de anulare;

HCL 175/2019 a încălcat și prevederile art. 50 alin. 1 din Legea 100/2016, conform căroră: „Autoritatea/entitatea contractantă atribuie contractul de concesiune prin una dintre următoarele proceduri de atribuire:

- a) licitație deschisă;
- b) dialog competitiv.” - al VIII-lea motiv de anulare.

Arată că la data de 30 iulie 2019 Consiliul Local al Municipiului Buzău a aprobat, la inițiativa primarului, ”forma de delegare a serviciului public de ecarisaj din Municipiul Buzău, respectiv gestiunea delegată prin atribuire directă a concesiunii către Societatea Comercială ”Urbis-Serv SRL Buzău, pe o durată de 5 ani”, prin HCL nr. 175/2019 (art. 1 în HCL);

Prin același act administrativ, consiliul local, revocă HCL nr. 6/2014 privind înființarea și funcționarea Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân Buzău.

La art. 1 din HCL nr. 6/2014 consiliul local aprobase ”înființarea Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân, serviciu de utilitate publică, fără personalitate juridică, care va funcționa în cadrul Societății Comerciale ”Urbis-Serv” SRL Buzău, persoană juridică de drept public și operator al serviciului specializat, care are competența și capacitatea de a presta servicii în domeniul protecției animalelor și căreia i s-a încredințat realizarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân, prin Hotărârea nr. 270/2008 a CLM Buzău”;

Arată că prima nelegalitate privind încredințarea/delegarea serviciului public de gestionare a câinilor către SC Urbis-Serv SRL. Așa cum se poate constata deși serviciul public a fost înființat în anul 2014 prin HCL nr. 6/2014, realizarea acestei activități îi fusese ”încredințată” societății cu 6 ani înainte, prin HCL nr. 270/2008.

A formulat o plângere prealabilă, la data de 30.05.2023, solicitând consiliului local să revoce/abroge acest act administrativ ca fiind unul nelegal.

La data de 29.06.2023, prin adresa cu nr. 92.711 consiliul local nu dă curs solicitării sale, fapt pentru care, potrivit prevederilor art. 8 din Legea 554/2004, s-a adresat instanței de judecată în vederea anulării actului administrativ nelegal, fiindu-i încălcate drepturile prevăzute la art. 2 alin. 4 din OUG 155/2001.

Arată că în România, gestionarea câinilor fără stăpân este reglementată prin legea specială OUG 155/2001 privind programul de gestionarea a câinilor fără stăpân.

Conform acesteia Consiliile locale au:

-obligția de a înființa serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân (conform dispoziție imperativă art. 1 alin. 1 din OUG 155/2001);

- obligația de a amenaja și de a suplimenta din fonduri proprii în funcție de necesități, în condițiile prevăzute în anexa nr. 1, adăposturile publice pentru câinii fără stăpân (conform dispoziție imperativă art. 2 alin. 1 din OUG 155/2001);

- obligația de a încadra în serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân cel puțin un tehnician veterinar pentru evidență și supraveghere (art. 2 alin. 2 din OUG 155/2001);

- obligația de a asigura prin servicii specializate asistența medicală veterinară, efectuarea unor acțiuni sanitar-veterinare prevăzute de legislația sanitar-veterinară, precum și identificarea și înregistrarea câinilor fără stăpân exclusiv cu medicii veterinari de liberă practică, organizați în condițiile legii (art. 2 alin. 3 din OUG 155/2001);

- pot aproba concesionarea serviciului public numai către persoane juridice, asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor. (art. 2 alin. 4 din OUG 155/2001 coroborat cu art. 8 din HG 1059/2013);

Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că înlăturarea de la aplicare a legii generale ori de câte ori există o dispoziție specială într-o materie dată, nu trebuie să fie expresă, fiind de la sine înțeleasă, întrucât este consecința directă a principiului specialia generalibus derogant "(Decizia nr. 962 din 12 martie 2014 a ICCJ)".

Prin Expunerea de motive primarul precizează „Concesionarea serviciului public pentru ecarisaj se face de către Consiliul Local al Municipiului Buzău, cu respectarea prevederilor art. 1 alin. (1) și alin. (3), art. 3 alin. (1) lit. m), alin. (3), art. 5, pct. 1, lit. b), art. 10 alin. (1) lit. b), art. 13 alin. (6) lit. b), alin. (7) și alin. (8) din Ordonanța Guvernului României nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, cu modificările și completările ulterioare".

Nu cunoaște modalitatea și legea după care se delegă gestiunea serviciului public de ecarisaj, dar cunoaște actele normative care stau la baza delegării de gestiune a serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân, respectiv art. 2 alin. 4 din OUG 155/2001, coroborat cu art. 8 din HG 1059/2013 și cu respectarea art. 2 și art. 11 alin. 2 din Legea 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Arată că serviciul public de ecarisaj nu este unul și același cu serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Serviciul de ecarisaj este reglementat de OG 24/2016 privind organizarea și desfășurarea activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală, iar

Serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân este reglementat prin OUG 155/2001 privind programul de gestionare a câinilor fără stăpân, ca lege specială în materie.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân nu face parte din categoria serviciilor comunitare de utilități publice.

Ori, primarul invocă un act normativ care nu vizează concesionarea serviciilor publice locale, ci serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local.

O altă precizare necesară este reprezentată de condițiile pe care trebuie să le îndeplinească persoana juridică pentru a putea participa la procedura de atribuire prin concesionare a serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân, respectiv competență (chestiune de drept) și capacitatea (chestiune de fapt).

Ori așa cum se poate constata SC Urbis-Serv SRL nu are competența de a desfășura activități în domeniul protecției animalelor, aceasta neavând înregistrat în actul constitutiv/statut vreun cod CAEN cu această activitate și nu a desfășurat și nu desfășoară astfel de activități.

Legiuitorul a stabilit cu precizie cine poate deveni operator al serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân ca fiind o „persoană juridică, de drept public sau privat, care are competența și capacitatea de a presta servicii în domeniul protecției animalelor și căreia i

s-a delegat, încredințat sau concesionat, în condițiile legii, realizarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân” (art. 2 lit. n din HG 1059/2013).

Concesionarea este consecința gestiunii delegate, fapt pentru care menționarea acesteia separat constituie o eroare legislativă.

În acest sens, „Curtea apreciază că dispozițiile art. 2 lit. b) și g) din HG nr. 1.059/2013 sunt legale raportat la dispozițiile art. 2 alin. (4) din OUG nr. 155/2001. Aceste dispoziții, contrar opiniei instanței de fond, nu adaugă la textul ordonanței care reprezintă o enumerare a entităților care pot prelua prin concesionare serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân. Enumerarea din art. 2 alin. (4) din OUG nr. 155/2001 prevede că astfel de servicii pot fi considerate (n.a. concesionate) de către persoane juridice asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor” (Decizia nr. 1209/2018 a ICCJ).

Pe cale de consecință, dovada îndeplinirii condiției privind desfășurarea activității în domeniul protecției animalelor revine SC Urbis-Serv SRL, pentru a avea dreptul de a desfășura activitatea serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân la nivelul municipiului Buzău.

A invocat interesul și calitatea asociatei de a solicita anularea actului administrativ contesta, potrivit Deciziei nr. 8/2020 a ICCJ: „În vederea exercitării controlului de legalitate asupra actelor administrative la cererea asociațiilor, în calitate de organisme sociale interesate, invocarea interesului legitim public trebuie să fie subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele asociației, potrivit statutului.”

Ori, legătura directă a actului cu scopul direct și obiectivele asociației, precum și cu prevederile art. 2 alin. 4 din OUG 155/2001, este evidentă.

Actul vizează atribuirea prin concesionare a serviciului de gestionare a câinilor prin atribuire directă către SC Urbis-Serv SRL și prin încălcarea dispozițiilor art. 2 și art. 11 alin. 2 din legea 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, „concesiunea” făcându-se în baza Legii 98/2016 care nu reglementează regimul concesiunilor de servicii.

Decizie relevantă a instanțelor de judecată pronunțată în cauză similar „Împrejurarea că SC Salubritate Craiova SRL a fost înființată prin hotărâre a consiliului local al mun. Craiova sau că UAT Craiova este unul dintre acționarii societății, nu poate duce la concluzia că serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân ar fi fost înființat la nivelul UAT.

Curtea arată de asemenea ca potrivit art. 2 alin. 4 din același act normativ ”Art. 2 (4) Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi concesionate numai către persoane juridice, asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor. Acestea vor contracta servicii veterinare, potrivit reglementărilor legale în vigoare.

Astfel, actul normativ stabilește tot în mod expres și modalitatea în care acest serviciu poate fi atribuit persoanelor juridice, asociațiilor și fundațiilor: prin concesiune.

Din cuprinsul hotărârii contestate, rezultă că s-a aprobat menținerea în gestiune directă a serviciului de către SC Salubritate Craiova SRL (art. 3), contrar art. 2 alin. 4 sus menționat.

Cât privește puterea de lucru judecat a sentinței civile 2595/2018 pronunțată în cadrul dosarului 13054/63/2018 cu privire la problema menținerii în gestiune directă, Curtea constată din considerentele acestei hotărâri, că instanța a analizat problema gestionării directe a serviciului de ecarisaj către SC Salubritate Craiova din prisma prevederilor art. 3 alin. I lit. m din OG nr. 71/2002 unde se menționează faptul că activitatea de ecarisaj face parte din serviciile de administrare a domeniului public și privat de interes local.

Problema speței de față se referă însă la serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân, chiar din cuprinsul sentinței menționate, care are într-adevăr putere de lucru judecat, rezultă că cei doi termeni (gestionare și ecarisaj) nu sunt echivalenți, acesta fiind și motivul pentru care instanța a obligat Consiliul Local la înființarea serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Toate aceste aspecte dovedesc o analiză superficială a dispozițiilor legale incidente și a hotărârilor judecătorești puse în executare, dispozițiile hotărârii contestate fiind contrare unele față de altele, dar și contrare legii.

În raport de aceste considerente, constatând că instanța de fond a interpretat și aplicat greșit normele de drept material aplicabile litigiului, în temeiul art. 496 Cpc, Curtea va admite recursul formulat, va casa sentința recurată și rejudecând cauza, va admite cererea de chemare în judecată. Pe cale de consecință va fi anulată HCL Craiova nr. 525/2019."/Decizia nr. 1482/2021 a Curții de apel Craiova pronunțată în dosar nr. 917/63/2020.

Reclamanta a anexat HCL nr. 175/2019; Expunerea de motive nr. 257/CLM/01.07.2019, emisă de primar; Raportul Direcției Tehnice nr. 73.972/19.06.2019; Plângere prealabilă; Răspuns la Plângerea prealabilă; Extras Registrul asociațiilor; Taxa judiciară de 50 lei.

La data de **07.08.2023**, **pârâtul Consiliul Local al Municipiului Buzău a formulat întâmpinare**, la acțiunea de suspendare și de anulare a H.C.L. nr. 175/2019, promovată de Asociația "Hăpluș și prietenii" în contradictoriu cu Consiliul Local al Municipiului Buzău.

Apreciază acțiunea ca fiind neîntemeiată, astfel încât solicită respingerea sa pentru următoarele considerente:

În fapt, prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe reclamanta Asociația "Hăpluș și prietenii", Buzău, a solicitat atât suspendarea executării, cât și anularea H.C.L. nr. 175/2019 privind delegarea gestiunii, prin concesiune, a serviciului public de ecarisaj către societatea comercială S.C. Urbis Serv S.R.L Buzău.

Referitor la cererea de anulare a H.C.L nr. 175/2019, arată că această hotărâre privind delegarea gestiunii, prin concesiune, a serviciului public de ecarisaj către societatea comercială URBIS SERV SRL, a fost emisă de Consiliul Local al Municipiului Buzău ținând seama de faptul că societatea este o persoană juridică de drept public, ce desfășoară un serviciu de interes public, înființată prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Buzău nr. 16/16.03.1995 (aceasta are ca asociat unic Municipiul Buzău, astfel cum rezultă din art. 1 al hotărârii).

Prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Buzău nr. 270/30.10.2008 (anexă) s-a completat obiectul de activitate al URBIS SERV S.R.L. Buzău cu activitatea secundară „Activități veterinare” - cod CAEN 7500 (servicii de ecarisaj).

Prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Buzău nr. 6/2014 (anexă) s-a aprobat înființarea Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân, serviciu de utilitate publică, fără personalitate juridică, în temeiul prevederilor O.U.G. nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân. S-a prevăzut că acest serviciu va funcționa în cadrul S.C. URBIS SERV S.R.L, operator al serviciului specializat, care are competența și capacitatea de a presta servicii în domeniul protecției animalelor și căreia i s-a încredințat realizarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân prin H.C.L. nr. 270/30.10.2008.

Prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Buzău nr. 175/30.07.2019 (anexă) s-a aprobat forma de delegare a serviciului public de ecarisaj din municipiul Buzău, respectiv gestiune delegată prin atribuire directă a concesiunii către URBIS SERV S.R.L., pe o durată de 5 ani de la data semnării contractului și la art. 4 s-a prevăzut că Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Buzău nr. 6/2014 își încetează aplicabilitatea.

În baza H.C.L. nr. 175/2019, a fost încheiat contractul de concesiune a serviciului public pentru gestionarea câinilor fără stăpân din municipiul Buzău între Municipiul Buzău și URBIS SERV S.R.L., înregistrat la pârâtul Consiliul Local al mun. Buzău sub nr. 9345/26.08.2019 (anexă). Obiectul contractului de concesiune, astfel cum este prevăzut la art. 1, îl constituie activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân, respectiv: capturarea câinilor; transportul în adăpostul public; înregistrarea câinilor; adăpostirea, hrănirea și îngrijirea câinilor; revendicarea și adopția. De asemenea, la art. 10.2 din contract se prevede în sarcina concedentului (Municipiul Buzău), obligația de a asigura în baza contractelor prestate cu

medicii veterinari de liberă practică, activitățile sanitar veterinare ale Serviciului potrivit art. 2 din OUG nr. 155/2001.

Pentru executarea contractului de concesiune și în conformitate cu art. 2, alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 155/2001 a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 1423/17.02.2023 între S.C. URBIS SERV S.R.L. și RO Farmavet S.R.L. (anexă), având ca obiect prestarea pentru beneficiar (CLM Buzău) a serviciilor medical-veterinare de către medic veterinar de liberă practică, servicii destinate câinilor fără stăpân cazați în adăpostul public al S.C URBIS SERV S.R.L.

Pentru serviciile care nu intră în atribuția URBIS, prin contractul de servicii nr. 26802/20.02.2023 încheiat între Municipiul Buzău și RO Farmavet SRL (anexă), s-a stabilit că obiectul contractului este serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân care va cuprinde „înregistrarea, identificarea (microciparea), examinarea clinică, deparazitarea, vaccinarea antirabică, sterilizarea, eutanasierea, gestionarea și întocmirea documentelor pentru câinii eutanasiați ce sunt transportați spre unitatea de ecarisaj și incinerare a cadavrelor, încredințarea câinilor revendicați sau destinați spre adopție, în conformitate cu prevederile O.U. G. 155/2001”.

Arată că au redat toate aceste lucruri pentru a arăta că hotărârea atacată și-a produs până la această dată în mare parte efectele și că întreaga activitate s-a desfășurat în limitele prevăzute de lege, respectiv art. 2 din O.U.G. nr. 155/2001.

Societatea reclamantă afirmă că prin hotărârea adoptată li se încalcă drepturile prevăzute de art. 2, alin. (4) din O.U.G. nr. 155/2001, susținând că există o legătură directă a actului — H.C.L. nr. 175/2019 - cu scopul direct și obiectivele asociației, precum și cu prevederile art. 2, alin. (4) din O.U.G. nr. 155/2001.

Opinia părții este contrară: asociația reclamantă, deși a fost înființată în octombrie 2016, nu a avut nici un fel de activități și/ inițiative care să privească situația câinilor fără stăpân din municipiu. Au observat că în statutul asociației sunt prevăzute anumite obiective, însă către municipalitate — consiliul local și primar - nu au fost făcute nici un fel de oferte: nu știe câți membri are asociația, unde se află magazinele sale, adăpostul, medicii veterinari.

Cu alte cuvinte, până la data de 30 mai 2023 (când a înregistrat plângerea prealabilă) asociația nu și-a manifestat în vreun fel interesul în legătură cu acest subiect.

Deoarece reclamanta a citat din Decizia nr. 8/2020 a Î. C.C.J, supune atenției instanței următoarele:

”58. Noțiunea de organism social interesat este definită în art. 2, alin. (1) lit. s) din Legea nr. 554/2004, ca „structuri neguvernamentale, sindicate, asociații, fundații și altele asemenea, care au ca obiect de activitate protecția drepturilor diferitelor categorii de cetățeni sau, după caz, buna funcționare a serviciilor publice administrative”. După cum se observă, legiuitorul asimilează aceste entități persoanei vătămate, însă prevede explicit caracterul de organism social interesat.

59. Prin urmare, concluzia care se desprinde din interpretarea gramaticală a definiției este aceea că nu este suficientă simpla înființare legală a unui asemenea organism social, asociație, ci aceasta trebuie să invoce un interes, fie legitim public, fie drepturi și interese legitime ale unor persoane fizice determinate, care să fi fost vătămate prin actul administrativ ce face obiectul controlului de legalitate, în condițiile în care legiuitorul asimilează aceste organisme, la art. 2, alin. (1), lit. a) teza finală din Legea nr. 554/2004, cu persoanele vătămate. (...).

72. Cum organismele sociale sunt persoane juridice de drept privat, rezultă că dreptul acestora de a-și întemeia cererile în contencios administrativ prin care invocă vătămarea unui interes public este condiționat de existența unui interes legitim privat, iar între acesta și interesul legitim public invocat există o strânsă legătură, în sensul că cel de pe urmă decurge logic din cel dintâi. (...)

90. Prin urmare, în situația acțiunii promovate în contencios administrativ de către organismele sociale interesate, în definiția legală dată acestora prin dispozițiile art. 2, alin. (1), lit. s) din Legea nr. 554/2004, legiuitorul a avut în vedere reglementarea unui contencios

subiectiv, în care invocarea interesului legitim public este subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă însă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele organismului social — asociație, potrivit statutului acestuia. Verificarea existenței acestei legături urmează să se facă de instanțe de la caz la caz, prin raportare la elementele raportului juridic dedus judecării, nefiind suficientă menționarea în statut a activității de „apărare a interesului public”, ca scop principal al respectivului organism social interesat”.

Așa cum a spus, asociația reclamantă nu a dovedit în ce măsură prin adoptarea hotărârii nr. 175/2019 a fost vătămată în drepturile și interesele sale legitime.

Curtea Constituțională a României, prin Decizia nr. 66 din 15 ianuarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, a statuat că aceste dispoziții „au menirea de a clarifica și de a stabili în ce condiții și cine poate invoca apărarea interesului legitim public.

Din conținutul textului se deduce că, prin acțiunea pe care o introduc la instanța de contencios administrativ, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat nu pot invoca direct «interesul legitim public» pentru anularea unui act administrativ, ci numai în subsidiar, pe calea unor capete de cerere distincte, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge din încălcarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat. Așadar, prin acțiunea introdusă, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat trebuie să dovedească mai întâi că a avut loc o încălcare a dreptului sau interesului lor legitim privat, după care să susțină în sprijinul cererii și vătămarea interesului public ce decurge din actul administrativ atacat. Prin adoptarea textului criticat, legiuitorul a urmărit să «paralizeze» așa-numitele «acțiuni populare» intentate de unele persoane fizice sau persoane juridice de drept privat care, neavând argumente să dovedească o vătămare a unui drept sau interes legitim privat propriu, recurg la calea acțiunilor întemeiate exclusiv pe motivul vătămării interesului public”.

Pe această cale își rezervă dreptul de a formula și alte apărări și excepții, în funcție de răspunsul reclamantei la întâmpinare.

Ca atare, a solicitat în principal admiterea excepției lipsei de interes, iar în subsidiar, pe fond, să se respingă acțiunea ca neîntemeiată.

În temeiul art. 223, alin. (3) Cod pr. Civilă, a solicitat să se dispună judecarea în lipsă.

La data de 17.08.2023, reclamanta Asociația Hăpluț și Prietenii Buzău, prin reprezentant legal, a formulat *răspuns la întâmpinare* prin care solicită să se constate nelegalitatea HCL 175/2019 atacată și să dispuneți anularea acesteia.

Solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de pârâtă având în vedere argumentele din cererea de chemare în judecată, inițială pe care le completează astfel:

a) actul administrativ atacat vizează „concesionarea” serviciului public de ecarisaj, în realitate a serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân;

b) potrivit prevederilor art. 2 alin. 4 din OUG 155/2001 - „Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi concesionate numai către persoane juridice, asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor. Acestea vor contracta servicii veterinare, potrivit reglementărilor legale în vigoare. ”. Asociația reclamantă desfășoară activități în domeniul protecției animalelor și are dreptul de a concesiona servicii de gestionare a câinilor, drept încălcat de autoritatea publică prin „atribuire directă a concesiunii” către SC Urbis-Serv SRL;

c) Autoritatea publică uzitează alte norme decât cele prevăzute expres de legea specială în materia concesiunilor, adică Legea 98/2016 privind achizițiile publice, în loc de Legea 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

În aceste condiții, este demonstrat „interesul” în promovarea acestei acțiuni, care respectă întocmai Decizia nr. 8/2020 a ICCJ.

Faptul că în întâmpinare se menționează că SC Urbis-Serv SRL și-a completat obiectul de activitate cu activitatea „secundară” - activități veterinare - cod CAEN 7500

(servicii de ecarisaj) este irelevant în condițiile în care codul CAEN 7500 nu reglementează - serviciile de ecarisaj - ci exclusiv activitățile ce pot fi desfășurate de către cabinetele medicale veterinare înregistrate în RU al CMV Filiala Buzău. Ori SC Urbis-Serv SRL nu este înregistrată la CMV Buzău, nefiind cabinet medical veterinar.

Mai mult decât atât, SC Urbis-Serv SRL nici măcar nu are printre obiectele de activitate codul CAEN 7500, așa cum rezultă din Certificatul constatator de la Registrul Comerțului (pe care îl atașează prezentului răspuns). Rezultă astfel în mod clar încercarea de inducere în eroare.

Hotărârea prin care a fost înființat serviciul de gestionare a câinilor și-a încetat aplicabilitatea exact la data aprobării acestei HCL nelegală, fapt pentru care consiliul local a „concesionat” un serviciu inexistent la acea dată;

Atribuirea directă a concesiunii nu este prevăzută de Legea 100/2016, fapt pentru care este ilegală;

Solicită a se avea în vedere că SC Urbis-Serv SRL a încheiat contractul de prestări servicii nr. 1423/17.02.2023 având ca obiect prestarea serviciilor medical veterinare, așa cum prevede teza a II-a a art. 2 alin. 4 din OUG 155/2001, „Acestea vor contracta servicii veterinare, potrivit reglementărilor legale în vigoare”.

În aceste condiții nu a înțeles de ce Municipiul Buzău a încheiat un alt contract cu aceeași RO Farmavet SRL, și unde este prevăzută în legea specială competența Municipiului de a încheia astfel de contracte.

Chiar dacă această hotărâre și-a produs efectele, activitatea a fost una în afara cadrului legal, având în vedere că autoritatea a „concesionat” prin atribuire directă serviciul de ecarisaj (gestionarea câinilor) unei societăți care nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 2 lit. n din HG 1059/2013, respectiv nu și-a dovedit competența (chestiune de drept) de a presta servicii în domeniul protecției animalelor. Conform adresă nr. 2217/23.07.2021 a CNMVRO - „Activitățile veterinare - Cod CAEN 7500, nu pot fi asimilate activităților specifice protecției animalelor desfășurate de către asociațiile și fundațiile pentru protecția animalelor.

Cu privire la art. 2 lit. n din HG 1059/2013, privind operatorul serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân, ICCJ s-a pronunțat „Curtea apreciază că dispozițiile art. 2 lit. b.) și din HG nr. 1.059/2013 sunt legale raportat la dispozițiile art. 2 alin. (4) din OUG nr. 155/2001. Aceste dispoziții, contrar opiniei instanței de fond, nu adaugă la textul ordonanței care reprezintă o enumerare a entităților care pot prelua prin concesiune serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân. Enumerarea din art. 2 alin. (4) din OUG nr. 155/2001 prevede că astfel de servicii pot fi considerate (n.a. concesionate) de către persoane juridice asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor.

În concluzie, arată că :

-Actul administrativ atacat este nelegal având în vedere că aprobă „delegarea gestiunii, prin concesiune, a serviciului public de ecarisaj”;

-„Concesiunea” s-a realizat în baza art. 31 din Legea 98/2016, act normativ care nu reglementează regimul concesiunilor așa cum o face Legea 100/2016;

-Concesionarea serviciului s-a realizat prin încălcarea prevederilor art. 2 și art. 11 alin. 2 din Legea 100/2016, ceea ce demonstrează că nu a existat o procedură de atribuire prevăzută de lege;

-Concesionarea s-a realizat în lipsa unui serviciu public înființat legal HCL 6/2014 încetându-și aplicabilitatea la data aprobării hotărârii atacate;

-Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, serviciul specializat pentru gestionarea câinilor Eră stăpân nu face parte din categoria serviciilor comunitare de utilități publice. Ori, pârâta invocă un act normativ care nu reglementează concesionarea serviciilor publice locale, ci a serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local (Ordonanța Guvernului României nr. 71/2002 privind

organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local), ori noi vorbim de un serviciu public reglementat de legea specială OUG 155/2001.

A anexat Certificat constatator Urbis-Serv SRL - Registrul Comerțului.

Prin sentința civilă nr. 119 din data de 20.02.2024, pronunțată în dosarul 1459/114/2023 Tribunalul Buzău a respins cererea formulată de reclamanta ASOCIAȚIA HĂPLUȚ ȘI PRIETENII BUZĂU, în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BUZĂU, având ca obiect suspendare executare act administrativ și acțiune în constatare, ca fiind nefondată.

Împotriva acestei sentințe, la data de 04.06.2024, a declarat recurs reclamanta Asociația Hăpluț și Prietenii Buzău, criticând-o pentru nelegalitate, solicitând admiterea căii de atac promovate, casarea hotărârii recurate, în rejudecare admiterea acțiunii, invocându-se cazurile de casare reglementate de art. 488 alin. 1 pct.6 și 8 C.pr.civilă.

Prin decizia civilă nr. 706 din data de 30.04.2024, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 1459/114/2023, Curtea a va admis recursul formulat de reclamantă împotriva sentinței nr.119/20.02.2024 pronunțată de Tribunalul Buzău. Sentința recurată a fost casată în tot cauza fiind trimisa spre rejudecare, la aceeași instanță de fond, potrivit considerentelor.

După casarea cu trimitere, cauza a fost înregistrată la Tribunalul Buzău la data de 01.11.2024 sub nr. 1459/114/2023*.

Instanța, în raport de considerentele deciziei de casare, a suplimentat probatoriul deja administrat.

La data de 25.04.2025, societatea „Urbis Serv” SRL, a depus actul constitutiv și statutul societății „Urbis Serv” SRL, contractul de prestări servicii 1423/17.02.2023 încheiat între societatea „Urbis Serv” SRL și RO Farmavet SRL, certificatul de înregistrare sanitar-veterinară 1194/22.06.2017 emis de DSVSA Buzău și certificatul de înregistrare BZ-018 din 10 septembrie 2020 emis de DSVSA Buzău (filele 78-96).

La data de 09.05.2025, Primăria Municipiului Buzău, a depus la dosarul cauzei Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Municipiului Buzău, contractul nr.26802/20.02.2023 încheiat între Municipiul Buzău și RO Farmavet SRL și Hotărârea de Consiliu Local nr. 16/1995 prin care a fost înființată societatea „Urbis Serv” SRL (filele 98-160).

La dispoziția instanței s-a atașat, prin grija grefierului delegat, un extras ONRC de furnizare informații privind societatea „Urbis Serv” SRL (filele 18-77).

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul apreciază că acțiunea formulată de reclamantă este întemeiată, urmând a fi admisă, pentru considerentele următoare:

Prin Hotărârea nr. 175/30.09.2019 (fila 10), Consiliul Local al Mun. Buzău a aprobat forma de delegare a serviciului public de ecarisaj din mun. Buzău, respectiv gestiunea delegată prin atribuire directă a concesiunii către SC Urbis Serv SRL, pe o durată de 5 ani, începând cu data semnării contractului.

Potrivit expunerii de motive menționate în preambulul hotărârii, la adoptarea acesteia s-a avut în vedere faptul că, în anul 2017, în temeiul art. 2 din OUG nr. 155/2001, Consiliul Local a aprobat amenajarea unui adăpost public pentru câinii fără stăpân de către Urbis Serv SRL, investiție suportată din veniturile proprii ale societății, pe un teren dat în administrare de către Consiliul Local.

S-a mai avut în vedere faptul că prin HCL Mun. Buzău nr. 6/2014 s-a aprobat înființarea Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân, serviciu de utilitate publică, fără personalitate juridică, în cadrul URBIS Serv. De asemenea, Consiliul Local al mun. Buzău a asigurat la adăpostul public, servicii specializate de asistență medicală veterinară, servicii de ecarisaj și neutralizare a deșeurilor animale.

Reclamanta a formulat, în data de 30.05.2023, plângere prealabilă (filele 16-18) împotriva acestei hotărâri, emitentul răspunzând prin adresa nr. 92711/29.06.2023 (fila 21).

Potrivit art. 8 alin. 1 ind. 1 din Legea nr. 554/2004 „*persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot formula cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.*”

Potrivit Deciziei nr. 8/2020 pronunțată de Î.C.C.J. în recurs în interesul legii:

„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) lit. a), r) și s) și art. 8 alin. (1¹) și (1²) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

În vederea exercitării controlului de legalitate asupra actelor administrative la cererea asociațiilor, în calitate de organisme sociale interesate, invocarea interesului legitim public trebuie să fie subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele asociației, potrivit statutului.”

În motivarea acestei decizii, s-au reținut, printre altele, următoarele:

„90. Prin urmare, în situația acțiunii promovate în contencios administrativ de către organismele sociale interesate, în definiția legală dată acestora prin dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 554/2004, legiuitorul a avut în vedere reglementarea unui contencios subiectiv, în care invocarea interesului legitim public este subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă însă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele organismului social - asociație, potrivit statutului acestuia. Verificarea existenței acestei legături urmează să se facă de instanțe de la caz la caz, prin raportare la elementele raportului juridic dedus judecării, nefiind suficientă menționarea în statut a activității de "apărare a interesului public", ca scop principal al respectivului organism social interesat.”

În cauză, potrivit Statutului asociației reclamante, printre obiectivele acesteia se numără protecția și sprijinirea animalelor cu/fără stăpân, supuse relexor tratamentelor și stoparea abuzurilor animalelor fără stăpân, inclusiv prin sesizarea autorităților competente în domeniu, promovarea și diseminarea dreptului la viață al animalelor fără stăpân, în condiții cât mai bune.

Or, nu se poate susține că între obiectivele asociației și hotărârea de consiliu local nu există o legătură directă și subsecvent, nici lipsa unui interes legitim privat al reclamantei în promovarea acțiunii.

Un prim motiv de nelegalitate invocat de reclamantă în sprijinul cererii în anularea hotărârii a constat în încălcarea prevederilor art. 7 din Legea nr. 52/2003, privind transparența decizională în administrația publică locală.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 52/2003(1) Prezenta lege stabilește regulile procedurale minimale aplicabile pentru asigurarea transparenței decizionale în cadrul autorităților administrației publice centrale și locale, alese sau numite, precum și al altor instituții publice care utilizează resurse financiare publice, în raporturile stabilite între ele cu cetățenii și asociațiile legal constituite ale acestora.

(2) Legea are drept scop:

a) să sporească gradul de responsabilitate a administrației publice față de cetățean, ca beneficiar al deciziei administrative;

b) să implice participarea activă a cetățenilor în procesul de luare a deciziilor administrative și în procesul de elaborare a actelor normative;

c) să sporească gradul de transparență la nivelul întregii administrații publice.

Potrivit art. 2 Principiile care stau la baza prezentei legi sunt următoarele:

a) informarea în prealabil, din oficiu, a persoanelor asupra problemelor de interes public care urmează să fie dezbătute de autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și asupra proiectelor de acte normative;

b) consultarea cetățenilor și a asociațiilor legal constituite, la inițiativa autorităților publice, în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative;

c) participarea activă a cetățenilor la luarea deciziilor administrative și în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative, cu respectarea următoarelor reguli:

1. ședințele și dezbaterile autorităților și instituțiilor publice care fac obiectul prezentei legi sunt publice, în condițiile legii;

2. dezbaterile vor fi consemnate și făcute publice;

3. minutele acestor ședințe vor fi înregistrate, arhivate și făcute publice, în condițiile legii.

Așadar, participarea activă a cetățenilor și consultarea acestora vizează proiectele de acte normative elaborate de organele administrației publice locale.

Actul normativ este definit de art. 3 alin. 1 lit. a ca fiind actul emis sau adoptat de o autoritate publică, cu aplicabilitate generală.

În mod evident, o hotărâre cu acest obiect este un act administrativ normativ, de reglementare a unui serviciu în vederea satisfacerii unui interes public, act administrativ ce are aptitudinea de a produce efecte atât în prezent, cât și în viitor, față de un număr nedeterminat de subiecți de drept.

Ca atare, procedura de elaborare a acestuia trebuia să respecte dispozițiile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională.

De altfel, hotărârea a fost calificată de însuși emitent ca fiind act administrativ normativ, la momentul publicării sale pe site, la adresa <https://primariabuzau.ro/consiliul-local/hotarari-ale-consiliului-local/anul-2019/#toggle-id-7>.

Ca atare, autoritatea avea obligația de a aduce la îndeplinire obligațiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 52/2003.

Din probele administrate însă, nu rezultă că aceste obligații au fost respectate.

Nici pârâtul nu afirmă contrariul, susținând numai, prin întâmpinarea formulată în recurs, faptul că la baza hotărârii atacate a stat HCL nr. 130/30.04.2019 prin care a fost aprobată documentația privind delegarea serviciului publice de ecarisaj, iar această din urmă hotărâre a fost publicată pe site-ul Mun. Buzău.

Instanța apreciază că această susținere este neîntemeiată.

Deși ambele hotărâri au fost adoptate în același scop, al reglementării aceluiași serviciu public, acestea vizează etape diferite ale procedurii.

Potrivit expunerii de motive, finalitatea urmărită prin adoptarea Legii nr. 52/2003 constă în: "Deschiderea și transparența în activitatea administrativă înseamnă nu numai liberul acces al persoanelor la informațiile de interes public, domeniu definit de o lege recent intrată în vigoare, dar și atragerea cetățenilor în procesul de luare a deciziilor și în procesul de elaborare a actelor normative. Participarea eficientă a publicului se poate face numai dacă el este informat asupra chestiunilor aflate la ordinea zilei și asupra mecanismului prin care poate să se implice în mod activ. Legislația română nu dispune, până în prezent, de o reglementare de principiu, unitară, privind consultarea destinatarilor normei juridice înaintea adoptării acesteia."

Astfel, publicarea în cazul HCL nr. 130 de aprobare a documentației privind delegarea serviciului publice de ecarisaj nu înlătură obligația autorității de a aduce la cunoștința publicului proiectul ulterior de hotărâre privind delegarea efectivă a gestionării serviciului public către o anumită entitate, întrucât vizează o chestiune diferită, în privința căreia, publicul informat poate formula propuneri, sugestii sau opinii.

Numai astfel se poate vorbi despre atingerea finalității edictării legii, aceea de implicare efectivă a cetățenilor în procesul de elaborare a actelor administrative normative.

Instanța reține, astfel, că au fost încălcate dispozițiile art. 7 din Legea nr. 52/2003.

Celelalte motive de nelegalitate invocate vizează delegarea efectivă a serviciului, prin prisma dispozițiilor legale pe care autoritatea și-a grefat decizia.

Instanța reține, sub un prim aspect, faptul că serviciul public vizat de hotărâre este, potrivit art. 1 al acesteia, serviciul de ecarisaj.

OG nr. 71/2002, invocat de emitent în preambulul hotărârii, are ca obiect, potrivit art. 1 alin. 1, reglementarea înființării, organizării, exploatarei, finanțării, monitorizării și

controlului funcționării serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, denumite în continuare servicii de administrare a domeniului public și privat.

Potrivit art. 2 alin. 1 al ordonanței (forma în vigoare la data adoptării hotărârii):

„(1) Serviciile de administrare a domeniului public și privat sunt destinate satisfacerii unor nevoi ale comunităților locale, contribuie la ridicarea gradului de civilizație și confort al acestora și grupează activități edilitar-gospodărești și acțiuni de utilitate și interes public local având ca obiect:

m) organizarea și exploatarea activităților de coșerit, ecarisaj, administrarea cimitirelor și crematoriilor, a grădinilor botanice și/sau zoologice, a WC-urilor publice;”

Serviciul de ecarisaj presupune, potrivit Regulamentului cadru aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015, colectarea cadavrelor de animale de pe domeniul public și predarea acestora unității de ecarisaj care este abilitată pentru neutralizarea deșeurilor de origine animală.

În cauză, astfel cum rezultă din documentația aprobată prin HCL nr. 130/2019 (<https://primariabuzau.ro/wp-content/uploads/2019/06/130-Anexa-nr.-3-caiet-sarcini-varianta-finala.pdf>), ceea ce s-a concesionat, de fapt, este serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân, iar nu cel de ecarisaj.

Ca atare, dispozițiile OG nr. 71/2002, invocate de autoritate, nu sunt incidente.

Gestionarea câinilor fără stăpân este reglementată prin OUG nr. 155/2001 și prin HG nr. 1059/2013 de aprobare a Normelor de aplicare a OUG nr. 155/2001.

Potrivit art. 1 alin. 1 din OUG nr. 155/2001 (forma în vigoare la data adoptării hotărârii atacate) Consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului București au obligația de a înființa, în funcție de necesități, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Potrivit art. 2 din ordonanța de urgență (1) Consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului București au obligația de a amenaja și de a suplimenta din fonduri proprii în funcție de necesități, în condițiile prevăzute în anexa nr. 1, adăposturile publice pentru câinii fără stăpân.

(4) Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi concesionate numai către persoane juridice, asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor. Acestea vor contracta servicii veterinare, potrivit reglementărilor legale în vigoare.

Din dispozițiile legale sus-menționate, rezultă că autoritățile publice locale pot fie înființa serviciul în cadrul aparatului propriu, fie prin concesiune.

Contrar celor susținute de reclamantă, nu e necesară înființarea anterioară a serviciului pentru ca acesta să poată fi ulterior concesionat.

Atribuirea acestui serviciu, printr-una dintre modalitățile prevăzute de lege, se circumscrie noțiunii de înființare.

În ceea ce privește modalitatea de atribuire a serviciului aleasă de autoritate, constată că prin studiul de oportunitate aprobat prin HCL nr. 131/2019 (<https://primariabuzau.ro/wp-content/uploads/2019/06/130-Anexa-nr.-1-studiu-de-oportunitate.pdf>), s-a propus delegarea indirectă prin concesiune a gestiunii serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân către Urbis Serv SRL.

Instanța reține că serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân este un serviciu public, care însă nu se circumscrie sferei serviciilor publice reglementate de Legea nr. 51/2006 a serviciilor publice comunitare de utilități publice, nefăcând parte dintre serviciile enumerate de art. 1 alin. 2 din Lege și nici sferei celor reglementate de OUG nr. 71/2015, nefăcând parte dintre serviciile și activitățile enumerate de art. 3 și 5 din ordonanță, inclusiv pentru motivele arătate mai sus în analiza obiectului hotărârii.

Potrivit art. 8 alin. 1 din Normele de aplicare a OUG nr. 155/2001 aprobate prin HG nr. 1059/2013 Concesionarea serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân se face de către consiliile locale, respectiv de Consiliul General al Municipiului București, cu

respectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Sub aspectul concesiunii serviciilor publice, OUG nr. 34/2006 a fost înlocuită de Legea nr. 100/2016, iar nu de Legea nr. 98/2016, care vizează achiziția, de către autoritate, a unor servicii, iar nu concesiunea serviciilor publice.

Spre deosebire de OUG nr. 34/2006, potrivit art. 36 din Legea nr. 100/2016 (cu un conținut similar art. 31 din Legea nr. 98/2016 la care face trimitere pârâul în preambulul hotărârii atacate), (1) Prezenta lege nu se aplică contractelor de concesiune atribuite de o autoritate contractantă în sensul art. 9 sau entitate contractantă în sensul art. 10 alin. (1) lit. a) unei persoane juridice de drept privat sau de drept public, în cazul în care sunt îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții:

a) autoritatea/entitatea contractantă respectivă exercită asupra persoanei juridice în cauză un control similar celui pe care îl exercită asupra propriilor departamente sau servicii;

b) mai mult de 80% din activitățile persoanei juridice controlate sunt efectuate în vederea îndeplinirii sarcinilor care îi sunt încredințate de către autoritatea/entitatea contractantă respectivă care o controlează sau de către alte persoane juridice controlate de respectiva autoritate/entitate contractantă;

c) nu există participare privată directă la capitalul persoanei juridice controlate, cu excepția participațiilor care nu oferă controlul sau dreptul de veto, dar a căror existență este necesară potrivit dispozițiilor legale, în conformitate cu tratatele, și care nu exercită o influență determinantă asupra persoanei juridice controlate.

(2) În sensul alin. (1) lit. a), se consideră că autoritatea contractantă în sensul art. 9 sau entitatea contractantă în sensul art. 10 alin. (1) lit. a) exercită asupra unei persoane juridice un control similar celui pe care îl exercită asupra propriilor departamente sau servicii, atunci când exercită o influență determinantă atât asupra obiectivelor strategice, cât și asupra deciziilor importante ale persoanei juridice controlate; un astfel de control poate fi exercitat și de o altă persoană juridică, ea însăși controlată în același mod de către autoritatea contractantă în sensul art. 9 sau entitatea contractantă respectivă.

În cauză, astfel cum rezultă din HCL nr. 16 (fila 159 ds versionat), Urbis Serv SRL a fost înființată în anul 1995, prin reorganizarea unor activități din cadrul RAM Buzău.

Dat fiind că societatea are ca unic asociat Municipiul Buzău (fila 18 dosar versionat), instanța reține ca îndeplinite condițiile prevăzute de art. 36 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 100/2016.

În ceea ce privește condiția prevăzută la lit. b a textului de lege, reține că potrivit statutului societății, aceasta a fost înființată în scopul încredințării și executării unor lucrări de interes public local, pe baza contractelor perfectate între aceasta și asociatul unic, precum și executarea unor lucrări, potrivit obiectul său de activitate, pentru alte persoane fizice sau juridice (fila 88 dosar versionat).

Potrivit art. 36 alin. 7 din Legea nr. 100/2016 Procentele prevăzute la alin. (1) lit. b), alin. (4) lit. b) și alin. (6) lit. c) se stabilesc pe baza cifrei medii de afaceri totale sau a unui indicator alternativ corespunzător bazat pe activitatea desfășurată, cum ar fi costurile suportate de persoana juridică sau de autoritatea contractantă în sensul art. 9 sau entitatea contractantă în sensul art. 10 alin. (1) lit. a), după caz, în legătură cu servicii, produse și lucrări din ultimii 3 ani anteriori atribuirii contractului de concesiune.

În justificarea îndeplinirii acestei condiții, prin raportul întocmit de Direcția tehnică a mun. Buzău, la care se face referire în preambulul hotărârii atacate, s-a reținut că, potrivit situațiilor financiare anuale, peste 80% din activitățile Urbis SERV SRL sunt efectuate în vederea îndeplinirii sarcinilor care îi sunt încredințate de unicul asociat.

Nici hotărârea, nici raportul nu conțin nicio dată concretă în sensul dispozițiilor alin. 7 precitat, autoritatea mulțumindu-se să facă numai o trimitere generică la situațiile financiare

anuale, pe care nici nu le-a atașat hotărârii, nici nu le-a depus la dosarul cauzei, deși sarcina probei îi incumba, potrivit art. 249 C.p.c.

Ca atare, instanța apreciază ca neîndeplinită condiția de la lit. b a textului de lege.

În consecință, atribuirea contractului de concesiune trebuia făcută printr-un dintre procedurile prevăzute de art. 50 din lege, respectiv licitația deschisă, dialogul competitiv și negocierea fără publicare a unui anunț de concesiune.

Reține, astfel, și încălcarea textului de lege sus-menționat.

În ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 2 alin. 4 din OUG nr. 155/2001, Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi concesionate numai către persoane juridice, asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor.

Potrivit art. 2 lit. n din Normele de aplicare a OUG nr. 155/2001 operator al serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân - persoană juridică, de drept public sau privat, care are competența și capacitatea de a presta servicii în domeniul protecției animalelor și căreia i s-a delegat, încredințat sau concesionat, în condițiile legii, realizarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân;

Astfel cum rezultă din informațiile oferite de registrul comerțului, printre obiectele de activitate ale Urbis Serv SRL nu se numără și activități în domeniul protecției animalelor.

Contrar susținerilor pârâtei, codul CAEN 7500 (activități veterinare) nu se regăsește printre obiectele de activitate ale reclamantei.

Niciunul dintre obiectele de activitate ale Urbis Serv nu acreditează ideea că societatea ar avea competența prestării de servicii în domeniul protecției animalelor.

Deținerea unui adăpost și a unui mijloc de transport înregistrate sanitar veterinar acreditează capacitatea societății de a presta aceste servicii, nu și competența.

Or, legea reclamă îndeplinirea cumulativă a condițiilor de competență și de capacitate.

Suplimentar, actul normativ instituie două obligații distincte: 1. înființarea unor servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân; 2. amenajarea unor adăposturi publice pentru câinii fără stăpân.

Deși în strânsă legătură cu același domeniu, gestionarea câinilor fără stăpân, cele două obligații își păstrează individualitatea.

Apreciază, în consecință, că la adoptarea hotărârii au fost încălcate și dispozițiile art. 2 alin. 4 din OUG nr. 155/2001.

Pentru toate considerentele expuse, va admite cererea și va anula Hotărârea nr. 175/2019 a Consiliului Local al Mun. Buzău.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamanta ASOCIAȚIA HĂPLUȚ ȘI PRIETENII BUZĂU, cu sediul în mun. Buzău, str. Luceafărului, nr. 71, jud. Buzău, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BUZĂU, cu sediul în mun. Buzău, Piața Daciei, nr. 1, jud. Buzău.

Anulează Hotărârea nr. 175/2019 a Consiliului Local al Mun. Buzău.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în condițiile art. 396 alin. 2 C.p.c., astăzi, 28.05.2025.

Președinte,
Elena Cristina Vlad

Grefier,

Daniela Teodorescu

Red.Jud. V.E.C /Tehnored.Jud. V.E.C și Gref. T. D.
4 ex./16.09.2025

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA NR. 417

Ședința publică din data de **24.03.2026**

Instanța constituită din:

Președinte – Ana-Maria Tănăsescu
Judecător – Irina Nicoleta Elisabeta Cioponea
Judecător – Geanina Maria Firiceanu
Grefier – Elena Moise

Pe rol se află soluționarea recursului formulat de recurentul-pârât **Consiliul Local al Municipiului Buzău**, împotriva sentinței nr. 306/28.05.2025 și a încheierilor din 12.05.2025 și 19.05.2025, pronunțate de Tribunalul Buzău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1459/114/2023*, în contradictoriu cu intimata-reclamantă **Asociația Hăpluș și Prietenii Buzău**, având ca obiect „*acțiune în constatare*”.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns recurentul-pârât Consiliul Local al Municipiului Buzău, prin consilier juridic Coroian Elena-Cristina, cu împuternicire la dosar (f. 50 din ds. 1459/114/2023/a1 al C.A. Ploiești) și intimata-reclamantă Asociația Hăpluș și Prietenii Buzău, prin președinte Udrea Sorin-Eduard.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, faptul că pricina se află la primul termen de judecată, după care:

Curtea acordă cuvântul asupra chestiunilor prealabile.

Recurentul-pârât Consiliul Local al Municipiului Buzău, prin consilier juridic, având cuvântul, învederează că nu are chestiuni prealabile de formulat. Precizează însă că în cererea de recurs a readus în prim-plan excepția lipsei de interes întrucât consideră că nu există interes din partea asociației.

Curtea apreciază că aspectele învederate de consilierul juridic privesc motive în susținerea cererii de recurs.

Intimata-reclamantă Asociația Hăpluș și Prietenii Buzău, prin președinte, având cuvântul, învederează că nu are aspecte prealabile de invocat.

Curtea acordă cuvântul părților asupra excepției nulității cererii de recurs invocate prin întâmpinare.

Intimata-reclamantă Asociația Hăpluș și Prietenii Buzău, prin președinte, având cuvântul, precizează că, în ceea ce privește art. 488 alin. 1 pct. 6 invocat, instanța a soluționat în mod corect dosarul, motivând în temeiul legii și aducând toate argumentele concrete și legale în susținerea hotărârii pronunțate. De asemenea, sentința recurată nu cuprinde considerente străine prezentei cauze ori contradictorii.

Astfel, învederează că recursul este nefântemeiat și nefondat, iar, în ceea ce privește apărările formulate pe art. 488 alin. 1 pct. 8 C.proc.civ., precizează că sentința a fost pronunțată în considerarea aplicării corecte a normelor de drept material ce au fost deduse spre analiza tribunalului.

Recurentul-pârât Consiliul Local al Municipiului Buzău, prin consilier juridic, având cuvântul, învederează că aspectele invocate se încadrează în prevederile punctelor 6 și 8 și că cererea de recurs este motivată. Consideră că a prezentat pe larg, în motive, unde

anume a greșit instanța de fond când a pronunțat sentința recurată și, din punctul său de vedere, trebuie respinsă această excepție a nulității.

Curtea, după deliberare, respinge excepția nulității cererii de recurs invocată prin întâmpinare, constatând că în cererea de recurs au fost dezvoltate motive care pot fi încadrate în prevederile art. 488 alin. 1 pct. 6 C.proc.civ., iar în privința punctului 8 din același text de lege, s-a invocat și pretinsa aplicare greșită a prevederilor art. 8 alin. 1 ind. 1 din Legea nr. 554/2004, precum și Decizia recurs în interesul legii nr. 8/2020 și art. 7 din Legea nr. 53/2003.

Nemaifiind alte cereri de formulat și probe de administrat, constată încheiată cercetarea judecătorească, declară deschise dezbaterile și acordă cuvântul asupra căii de atac formulate.

Recurentul-pârât Consiliul Local al Municipiului Buzău, prin consilier juridic, având cuvântul în dezbateri, solicită admiterea recursului, casarea sentinței pronunțate de instanța de fond și, pe fondul cauzei, respingerea acțiunii, pentru următoarele considerente:

Arată, în continuare, că intimata este lipsită de interes procesual. Chiar și în ipoteza anulării Hotărârii Consiliului Local nr. 175/2019, intimata nu ar obține niciun folos concret. Instituția sa își exprimă în continuare intenția de a continua gestionarea directă a serviciului, fără a-l externaliza către o asociație sau fundație. În aceste condiții, intimata nu ar putea participa la nicio procedură de atribuire și, prin urmare, nu ar putea obține beneficiile pe care pretinde că le urmărește.

Intimata susține că ar fi fost vătămată, însă nu a demonstrat existența vreunei vătămări. Dimpotrivă, din situația de fapt rezultă clar lipsa acesteia întrucât subscrisa nu externalizează acest serviciu. Serviciul este gestionat de Urbis, societate aflată în totalitate în subordinea autorității deliberative. Padocurile, personalul, mijloacele logistice și întreaga infrastructură aparțin Urbis-ului, iar, indirect, municipalității. Municipalitatea nu urmărește profit din această activitate, în timp ce intimata, în mod evident, ar urmări să facă bani.

Atât timp cât legea permite autorității publice să gestioneze direct acest serviciu, fără obligația de a-l externaliza, nu se poate identifica nicio vătămare în patrimoniul intimatei. În lipsa acestei vătămări, interesul procesual nu există, iar acțiunea este inadmisibilă.

Raportat la celelalte susțineri ale sale, Tribunalul Buzău a reținut că ar exista o legătură între interesul privat al intimatei și interesul public, având în vedere că în statutul acesteia sunt prevăzute activități de îngrijire a animalelor, iar obiectul Hotărârii nr. 175/2019 privește gestionarea câinilor fără stăpân. Totuși, simpla existență a unui interes generic nu este suficientă. Legea contenciosului administrativ impune, în mod cumulativ, existența unei vătămări concrete, directe și actuale. Or, această vătămare nu a fost dovedită.

Mai arată că instanța de fond nu a analizat situația existentă în anul 2019, moment la care intimata nu ar fi avut capacitatea reală de a prelua și gestiona câinii aflați în padocurile sale. Abia după patru ani intimata susține că ar fi dobândit această capacitate și încearcă să atace un act administrativ emis într-un context complet diferit. Reiterează că autoritatea publică nu intenționează nici în prezent să externalizeze serviciul.

Arată, în continuare, că dispozițiile art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004 sunt pe deplin incidente în cauză. A dezvoltat pe larg aceste argumente în cererea de recurs, cu trimitere la practica judiciară relevantă, inclusiv la Decizia nr. 8/2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ceea ce privește natura juridică a actelor administrative analizate, susține că Hotărârea nr. 130/2019 are caracter normativ, întrucât reglementează procedura generală, în timp ce Hotărârea nr. 175/2019 are caracter individual, fiind emisă în aplicarea celei dintâi și vizând o situație concretă. Prin Hotărârea nr. 130/2019 a fost indicată societatea Urbis, act supus dezbaterii publice. Dacă intimata ar fi avut obiecții, putea formula observații la acel moment. Nu a făcut-o, probabil pentru că, în anul 2019, nu dispunea de capacitatea necesară pentru a gestiona serviciul.

Instanța de fond a calificat în mod eronat Hotărârea nr. 175/2019 ca act normativ și a reținut, în consecință, încălcarea legislației privind transparența decizională. Din perspectiva sa, această concluzie este greșită. Analizând comparativ cele două hotărâri, se observă clar care dintre ele conține reglementări cu caracter general și care reprezintă un act individual, adresat unei entități determinate.

Precizează, de asemenea, că aplicarea Legilor nr. 98/2016 și nr. 100/2016 privind achizițiile publice și concesiunile nu este incidentă în cauză. Există excepții exprese de la aplicarea acestor acte normative, iar situația de față se încadrează în aceste excepții. Având în vedere că autoritatea publică deține peste 80% din societatea Urbis, aceasta funcționează ca o entitate aflată sub controlul direct al municipalității, ceea ce exclude aplicarea procedurilor prevăzute de cele două legi.

Intimata-reclamantă Asociația Hăpluț și Prietenii Buzău, prin președinte, având cuvântul în dezbateri, referitor la excepția lipsei de interes, susține următoarele:

Legislația specială, respectiv O.U.G. nr. 155/2001, prevede două modalități de gestionare a serviciului: gestiunea directă, printr-un serviciu propriu al Consiliului Local, și gestiunea delegată, prin concesiune. În speță, nu există un serviciu propriu al Consiliului Local al Municipiului Buzău, iar H.C.L. nr. 175/2019 aprobă în mod explicit un contract de concesiune în favoarea Urbis Serv S.R.L.

Arată, astfel, că există în prezent o concesiune. Nu se poate susține că serviciul este gestionat în mod direct, atât timp cât a fost încheiat un contract de concesiune și ne aflăm în ipoteza celei de-a doua modalități prevăzute de O.U.G. nr. 155/2001, respectiv gestiunea delegată, realizată prin concesionare.

Nu se poate accepta afirmația potrivit căreia activitatea nu ar fi generatoare de venituri întrucât din înscrierile aprobate prin hotărârea contestată rezultă în mod clar că Urbis Serv S.R.L. a realizat profit, facturând către Primăria Municipiului Buzău.

Elementul esențial este că există o concesiune deja realizată, iar art. 2 alin. (4) prevede expres că astfel de activități pot fi concesionate către asociații și fundații pentru protecția animalelor, nu către societăți comerciale, cum este Urbis Serv S.R.L. Această modalitate contravine și prevederilor art. 591 și 592 din Codul administrativ. Instanța de fond a reținut corect aceste aspecte.

Interesul și drepturile sale derivă direct din art. 2 alin. (4), deoarece, în calitate de asociație pentru protecția animalelor, nu avea obligația de a demonstra că pot gestiona adăpostul în anul 2019, cu atât mai mult cu cât, la acel moment, nu exista un adăpost public în sensul legii. Acest aspect a fost recunoscut inclusiv de partea adversă.

Există, de altfel, un document depus într-un alt dosar aflat pe rolul Curții de Apel Ploiești, din care rezultă că nu există adăpost public care să poată fi concesionat. Prin urmare, i-a fost încălcat dreptul de a participa la procedura de concesiune. Nu se poate derula o procedură care trebuie să respecte norme legale imperative și apoi să fie atribuită direct unei entități alese discreționar, cu atât mai mult către o societate care este interzisă conform art. 592 din Codul administrativ.

Curtea ia act că s-a depus, în ședință publică, documentul intitulat răspuns la întămpinare, prezentat de Consiliul Local al Municipiului Buzău în dosarul nr. 22/114/2024*.

Recurentul-pârât Consiliul Local al Municipiului Buzău, prin consilier juridic, având cuvântul în replică, confirmă că la nivelul municipiului Buzău nu există un adăpost public organizat în sensul legii; există doar adăpostul administrat de Urbis, realizat din fondurile acestei societăți. Reiterează însă că Urbis se află sub controlul autorității publice în proporție de peste 80%, nefiind o societate privată.

Raportat la concesiunea la care face referire intimata, o eventuală concesionare către o asociație sau fundație ar presupune atragerea unor venituri de la terți. Însă în prezent, nu există astfel de venituri. Nu comercializează servicii sau produse în acest domeniu, ci suportă cheltuielile aferente gestionării câinilor.

Curtea declară dezbaterile închise, reține cauza spre deliberare și soluționare asupra cererii de recurs, urmând ca soluția să fie pusă la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, Curtea reține următoarele:

1. Cererea de chemare în judecată

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Buzău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, sub nr. de dosar 1459/114/2023*, *reclamanta* Asociația Hăpluț și Prietenii Buzău, în contradictoriu cu *pârâtul* Consiliul Local al Municipiului Buzău, a solicitat suspendarea executării actului administrativ HCL nr. 175/2019, până la finalizarea definitivă a prezentei cauze și să se constate nelegalitatea HCL nr. 175/2019 privind delegarea gestiunii, prin concesiune, a serviciului public de ecarisaj către Societatea Comercială "Urbis-Serv" SRL Buzău și să se dispună anularea acesteia.

2. Soluția instanței de fond

Tribunalul Buzău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin sentința nr. 306/28.05.2025, a admis cererea formulată de reclamanta Asociația Hăpluț și Prietenii Buzău, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Municipiului Buzău și a anulat Hotărârea nr. 175/2019 a Consiliului Local al Mun. Buzău.

3. Calea de atac exercitată

Împotriva acestei din urmă sentințe și împotriva încheierilor din data 12.05.2025 și 19.05.2025, recurentul-pârât Consiliul Local al Municipiului Buzău, în temeiul art. 488 alin. 1 pct. 6 și 8 C.proc.civ., a declarat recurs prin care a solicitat, în principal, admiterea recursului, casarea sentinței recurate și, pe fond, respingerea acțiunii, fie ca urmare a admiterii excepției lipsei interesului, fie ca nelegală.

În motivarea cererii de recurs, a învederat că în apărarea formulată pe fond, a invocat excepția lipsei de interes a reclamantei în promovarea acțiunii, excepție de fond absolută și peremptorie pe care Tribunalul Buzău a respins-o.

În acest sens, s-a precizat că nu este de acord cu motivul reținut de Tribunalul Buzău, respectiv cu concluzia potrivit căreia simpla existență a unei legături directe și subsecvente între obiectivele asociației și hotărârea de consiliu local ar fi suficientă pentru a justifica interesul intimătei-reclamante în promovarea acțiunii. S-a arătat că o astfel de legătură, în lipsa unei vătămări concrete, nu poate atrage existența interesului procesual.

S-a susținut că intimata-reclamantă nu a demonstrat care este dreptul subiectiv sau interesul legitim privat pretins încălcat prin emiterea Hotărârii de Consiliu Local contestate. Aceasta nu a făcut dovada că ar fi avut capacitatea, în anul 2019 – anul emiterii hotărârii – să preia serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân și nici că ar fi dorit să participe la o procedură de atribuire, dar ar fi fost împiedicată de modalitatea aleasă de municipiu, suferind astfel o vătămare.

S-a precizat că instanța de fond avea obligația să analizeze și posibilitatea reală a intimătei-reclamante de a prelua gestionarea serviciului în anul 2019, întrucât există o diferență semnificativă între îngrijirea unui număr redus de animale și gestionarea unui adăpost cu peste o sută de câini, activitate ce presupune capacitate mare de cazare, spații amenajate corespunzător, resurse materiale și umane, precum și avize specifice.

În acest sens, s-a făcut trimitere la Decizie nr. 8/2020 a I.C.C.J. și s-au reiterat paragrafele 83, 86 și 89. În acest sens, s-a arătat că activitatea judiciară nu putea fi inițiată și menținută în lipsa justificării unui interes din partea persoanei care a sesizat instanța. Existența interesului trebuia verificată pe tot parcursul procesului, nu doar la momentul introducerii acțiunii, ci și în legătură cu toate actele procedurale ulterioare. În consecință, dacă demersul judiciar nu putea procura intimătei-reclamante un folos practic, acțiunea trebuia respinsă pentru lipsa acestei condiții.

S-a invocat jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căreia interesul, ca și condiție de exercițiu a acțiunii civile, nu vizează interesul material sau moral ce formează conținutul dreptului subiectiv, ci justificarea unui folos practic urmărit prin demersul judiciar. Procedura judiciară nu poate fi pusă în mișcare dacă nu aduce părții niciun avantaj legal. Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

S-a susținut că intimata-reclamantă nu a demonstrat că, la momentul introducerii acțiunii, interesul său era născut și actual, nici care era folosul practic urmărit, avantajul legal concret sau prejudiciul la care s-ar fi expus în lipsa promovării acțiunii.

În ceea ce privește invocarea interesului public, s-a arătat că, potrivit Deciziei nr. 66/15.01.2009 a Curții Constituționale, persoanele fizice și juridice de drept privat nu pot invoca direct interesul legitim public pentru anularea unui act administrativ, ci doar în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului public decurge din încălcarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat. Prin urmare, intimata trebuia să dovedească mai întâi încălcarea propriului interes legitim privat, pentru a putea susține ulterior și vătămarea interesului public.

De asemenea, s-a arătat că intimata-reclamantă nu a demonstrat care drept subiectiv sau interes legitim privat i-ar fi fost încălcat prin emiterea Hotărârii de Consiliu Local contestate. În lipsa acestei dovezi, nu putea fi reținut nici interesul public.

Prin urmare, s-a susținut că, întrucât intimata nu și-a dovedit interesul privat în promovarea acțiunii, instanța de fond nu a analizat și interpretat corect dispozițiile legale incidente, aplicându-le greșit și nemotivând suficient respingerea excepției lipsei de interes. În aceste condiții, au fost încălcate dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 6 și pct. 8 C.proc.civ.

Cu privire la fondul acțiunii, în susținerea motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 C.proc.civ., s-a arătat că instanța de fond, în considerentele sentinței recurate, a reținut că un prim motiv de nelegalitate invocat de reclamantă ar fi constat în încălcarea prevederilor art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică locală.

S-a arătat că actul administrativ individual este emis în vederea executării în concret a legii, iar efectele sale juridice se produc față de una sau mai multe persoane determinate expres în cuprinsul actului, astfel cum este cazul H.C.L. nr. 175/2019. Pe de altă parte, actul administrativ normativ este emis pentru organizarea executării legii și cuprinde reglementări cu caracter general, abstract, obligatorii pentru un număr nedeterminat de subiecte de drept, determinate doar prin criterii generale, astfel cum este H.C.L. nr. 130/2019.

În acest sens, s-a invocat jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căreia distincția dintre actele administrative normative și cele individuale se realizează în funcție de întinderea efectelor juridice. Actele normative produc efecte erga omnes, în timp ce actele individuale produc efecte față de persoane nominalizate expres.

În acest sens, s-a arătat că H.C.L. nr. 130/2019 are caracter normativ, întrucât stabilește reguli generale privind gestionarea câinilor fără stăpân, are aplicabilitate generală, adresându-se tuturor cetățenilor și situațiilor de pe raza municipiului și modifică regimul juridic al serviciului, instituind obligații și drepturi cu caracter general. În schimb, H.C.L. nr. 175/2019 reprezintă un act individual, emis în aplicarea cadrului normativ stabilit prin H.C.L. nr. 130/2019, având destinatari determinați.

S-a arătat că Hotărârea nr. 130/2019 a fost emisă cu respectarea prevederilor art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională, aspect reținut chiar de instanța de fond în sentința recurată. Prin urmare, calificarea H.C.L. nr. 175/2019 ca act normativ și aplicarea eronată a legislației privind transparența decizională reprezintă o greșită interpretare și aplicare a normelor de drept material.

Delegarea serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân către Societatea Comercială „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău fusese stabilită prin documentele anexate la H.C.L. nr. 130/2019. Astfel, s-a susținut că H.C.L. nr. 175/2019 a reprezentat doar punerea în aplicare a celor deja stabilite prin H.C.L. nr. 130/2019, întrucât toate elementele esențiale privind

serviciul – studiul de oportunitate, regulamentul de organizare și funcționare, caietul de sarcini și chiar desemnarea operatorului – fuseseră deja reglementate prin actul normativ anterior.

S-a arătat că Municipiul Buzău nu dispune, în prezent, de o bază materială proprie care să poată fi concesionată unui operator privat pentru gestionarea câinilor fără stăpân, întrucât toate investițiile în acest domeniu aparțineau Societății Comerciale „Urbis-Serv” S.R.L., societate la care municipiul era asociat majoritar. Încheierea contractului cu această societate nu reprezenta o informație nouă și nici o chestiune diferită care să necesite o nouă procedură de transparență decizională, așa cum reținuse Tribunalul Buzău, ci o consecință firească a celor stabilite prin H.C.L. nr. 130/2019, act supus deja dezbaterii publice.

În aceste condiții, dispozițiile art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională nu aveau de ce să fie aplicate din nou la momentul încheierii contractului, întrucât aspectele esențiale fuseseră deja supuse consultării publice în cadrul procedurii aferente H.C.L. nr. 130/2019.

Mai mult, s-a făcut trimitere la decizia nr. 8/2020 și s-au reiterat paragrafele 48 și 49, 40 și 41.

În contextul analizării legislației aplicabile – Legea nr. 98/2016 sau Legea nr. 100/2016 –, instanța de fond nu a analizat și interpretat corect reglementările incidente și nici nu a motivat suficient respingerea acestui motiv de nelegalitate. În aceste condiții, au fost încălcate dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 6 și pct. 8 C.proc.civ.

Atât Legea nr. 98/2016, cât și Legea nr. 100/2016 prevăd situații de excepție în care dispozițiile lor nu se aplică, iar atribuirea serviciului către Societatea Comercială „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău se încadra tocmai într-o astfel de excepție. În acest context, s-a susținut că relevanța legii aplicabile în procedura de atribuire era diminuată, întrucât, indiferent de actul normativ analizat, situația era exceptată de la aplicarea ambelor legi. Acesta a fost și motivul pentru care Curtea de Conturi, în raportul întocmit, a concluzionat că nu au fost încălcate prevederile Legii nr. 100/2016 în procedura de atribuire a delegării.

S-a arătat că Legea nr. 100/2016 reglementează modul de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări și servicii, însă excepțiile prevăzute de art. 31 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se regăsesc și în art. 36 din Legea nr. 100/2016, secțiunea privind excepțiile aplicabile concesiunilor încheiate între entități din sectorul public. Recurenții au susținut că atribuirea către „Urbis-Serv” S.R.L. se încadra în această ipoteză.

În aceste condiții, s-a arătat că nu se poate identifica nicio prevedere legală încălcată. Simplul fapt că în preambulul hotărârii contestate nu a fost menționată Legea nr. 100/2016 nu putea constitui un motiv suficient pentru anularea unei hotărâri de consiliu local, cu atât mai mult cu cât toate anexele H.C.L. nr. 130/2019 – care au stat la baza contractului încheiat în temeiul H.C.L. nr. 175/2019 – menționau expres Legea nr. 100/2016.

S-a subliniat că punctul său de vedere era susținut și de Camera de Conturi Constanța, care, prin Raportul de Control din 20 ianuarie 2023 privind activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân la nivelul Municipiului Buzău, a reținut că nu au fost constatate abateri de la legalitate și regularitate.

În concluzie, s-a arătat că susținerea potrivit căreia s-ar fi aplicat Legea nr. 98/2016 în locul Legii nr. 100/2016 nu corespundea realității, întrucât, în fapt, nu s-au aplicat dispozițiile niciuneia dintre cele două legi, situația fiind exceptată de la aplicarea lor.

Mai mult, s-a arătat că instanța de fond a încălcat dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 6 și pct. 8 C.proc.civ., atunci când a reținut că nu și-ar fi făcut apărările privind dovada încadrării Societății Comerciale „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău, în anul 2019, în situațiile de excepție prevăzute de art. 31 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

S-a învederat că Raportul Camerei de Conturi Constanța menționa expres că societatea se încadra, în anul 2019, în situațiile de excepție prevăzute de lege, situație valabilă și în prezent. De asemenea, situațiile financiare ale Societății Comerciale „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău erau aprobate prin hotărâri ale consiliului local, acte publice accesibile online, astfel

încât instanța nu putea susține că nu ar fi existat probe în acest sens. Au fost indicate, cu titlu exemplificativ, H.C.L. nr. 137/30.05.2019 (situațiile financiare pe 2018), H.C.L. nr. 86/26.04.2018 (situațiile financiare pe 2017) și H.C.L. nr. 95/28.04.2017 (situațiile financiare pe 2016), hotărâri anterioare încheierii contractului din 2019.

S-a mai arătat că instanța de fond a interpretat și aplicat greșit normele de drept material și în ceea ce privește dispozițiile art. 2 alin. (4) din O.U.G. nr. 155/2001. Instanța reținuse că serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi concesionate doar către persoane juridice, asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor. S-a subliniat astfel că Societatea Comercială „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău execută activitatea în calitate de entitate subordonată Consiliului Local, iar atribuirea, deși denumită concesiune, reprezenta în realitate o situație exceptată de la legislația concesiunilor.

Pentru executarea contractului și în conformitate cu art. 2 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 155/2001, fusese încheiat contractul de prestări servicii nr. 1423/17.02.2023 între S.C. „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău și RO Farmavet S.R.L., având ca obiect prestarea serviciilor medico-veterinare destinate câinilor fără stăpân cazați în adăpostul public administrat de societate. Această împrejurare demonstra că atribuirea nu reprezenta o concesiune în sensul Legii nr. 100/2016, ci o formă de gestiune realizată în cadrul unei structuri aflate sub controlul autorității publice.

Pentru serviciile care nu intrau în atribuțiile S.C. „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău, Municipiul Buzău a încheiat contractul de servicii nr. 26802/20.02.2023 cu RO Farmavet S.R.L., toate în conformitate cu O.U.G. nr. 155/2001. Așadar, prin S.C. „Urbis-Serv” S.R.L. și prin contractele încheiate cu terți, Consiliul Local asigură aplicarea normelor sanitar-veterinare și de zooigenă, în conformitate cu Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor.

S-a arătat că adăpostul pentru câinii fără stăpân, situat în municipiul Buzău, Stația C.F.R. Buzău Nord, fusese înregistrat sanitar-veterinar pentru desfășurarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân, în baza documentației depuse de S.C. „Urbis-Serv” S.R.L., conform Certificatului de înregistrare sanitar-veterinară nr. 1194/22.06.2017. De asemenea, mijlocul de transport BZ-36-URB fusese înregistrat sanitar-veterinar prin Certificatul nr. BZ-011/10.09.2020, pentru transportul câinilor. Obiectul contractului de concesiune nr. 100.345/23.08.2019 privind serviciul public de gestionare a câinilor fără stăpân includea capturarea, transportul în adăpost, înregistrarea, adăpostirea, hrănirea, îngrijirea, revendicarea și adopția câinilor.

În acest sens, s-a invocat și prevederile Hotărârii nr. 1059/11.12.2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 155/2001, care definesc serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân ca fiind un serviciu de utilitate publică înființat la nivelul unităților administrativ-teritoriale, în scopul gestionării câinilor fără stăpân de pe raza acestora.

Astfel, s-a învederat că Tribunalul Buzău a reținut în mod eronat, în considerentele sentinței recurate, că serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân nu ar fi un serviciu comunitar de utilitate publică în sensul Legii nr. 51/2006. Această concluzie reprezenta o încălcare a dispozițiilor art. 488 alin. (1) pct. 8 C.proc.civ.

Potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, serviciile comunitare de utilitate publică includ activități privind administrarea domeniului public și privat. De asemenea, art. 1 alin. (1) din Legea nr. 155/2001 stabilește că gestionarea câinilor fără stăpân este un serviciu special de utilitate publică, iar art. 11 din același act normativ confirmă caracterul său de serviciu public organizat la nivelul unităților administrativ-teritoriale.

Gestionarea câinilor fără stăpân privește animalele aflate pe domeniul public, în locuri publice sau în spații adiacente acestora, ceea ce o plasează în mod evident în categoria activităților legate de administrarea domeniului public sau privat, conform art. 2 lit. g) din Legea nr. 51/2006. Acest punct de vedere era împărtășit și de Camera de Conturi, conform raportului depus la dosar. S-a făcut trimitere și la prevederile art. 3 alin. (1) lit. m) din O.G. nr.

71/2002, care definesc activitatea de ecarisaj ca serviciu public de administrare a domeniului public și privat, precum și art. 6 alin. (2) lit. b) din același act normativ. De asemenea, art. 7 alin. (1) din O.U.G. nr. 55/2002 confirmă caracterul de serviciu public al activităților de gestionare a câinilor fără stăpân.

În concluzie, s-a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței recurate și, pe fond, respingerea cererii de chemare în judecată, fie ca urmare a admiterii excepției lipsei de interes, fie ca neîntemeiată.

În drept, a făcut trimitere la dispozițiile din Codul administrativ, Legea contenciosului administrativ, C.proc.civ. și celelalte acte normative invocate în cuprinsul recursului.

În dovedire, și-a întemeiat cererea pe înscrisurile depuse la dosar.

4. Apărările formulate în cauză

Intimata-reclamantă Asociația Hăpluț și Prietenii Buzău a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului, având în vedere următoarele:

Recurenta nu făcut altceva decât să critice hotărârea instanței de fond, fără a indica articolele de lege pretins încălcate și fără a aduce probe care să susțină afirmațiile din recurs, ceea ce atrage nulitatea recursului. S-a susținut însă că această critică este nefondată.

Cu privire la motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 C.proc.civ. invocat de către recurentă, a arătat că Tribunalul Buzău a motivat temeinic și complet sentința, fără a insera considerente străine cauzei sau contradictorii, astfel încât recursul întemeiat pe acest motiv trebuia respins ca nefondat.

În ceea ce privește motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 C.proc.civ., s-a susținut că sentința fusese pronunțată în considerarea unei aplicări corecte a normelor de drept material. Criticile recurente nu sunt fundamentate pe dispoziții legale pretins încălcate și nu sunt susținute prin probe.

Referitor la excepția lipsei de interes, s-a arătat că interesul său fusese deja verificat de două instanțe – Tribunalul Buzău și Curtea de Apel Ploiești – în dosarul nr. 1459/114/2023, precum și de Tribunalul Buzău în dosarul nr. 1459/114/2023*, astfel încât această chestiune nu mai putea constitui motiv de recurs.

S-a arătat că asociația are ca scop protecția animalelor, iar prin H.C.L. nr. 175/2019 serviciul public de gestionare a câinilor fără stăpân fusese atribuit direct unei persoane juridice care nu avea competența legală de a presta activități în domeniul protecției animalelor, încălcându-se astfel art. 2 alin. (4) din O.U.G. nr. 155/2001. Această încălcare afectează în mod direct drepturile asociațiilor și fundațiilor prevăzute de lege, inclusiv ale intimatei.

Dacă autoritatea publică ar fi respectat procedura legală de concesionare prevăzută de O.U.G. nr. 155/2001, asociațiile de profil, inclusiv asociația sa, ar fi putut participa la procedură, ceea ce demonstrează interesul său privat. În sprijinul acestui interes, s-a invocat și documentul nr. 124003/62/12.08.2024, din care rezultă că, în perioada 2019–iulie 2024, în adăpostul administrat de S.C. „Urbis-Serv” S.R.L. au fost eutanasiați 1.348 de câini, aspect care justifică interesul asociației de a proteja animalele și de a preveni uciderea câinilor sănătoși.

S-a arătat că prevederile art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 155/2001 sunt imperative, iar nerespectarea lor atrage sancțiuni contravenționale. Aceasta nu avea obligația de a demonstra că deținea adăpost sau capacități de cazare, întrucât legea impunea Consiliului Local să înființeze un adăpost public și un serviciu de gestionare, pe care ulterior să le poată concesiona asociației câștigătoare. Or, autoritatea publică nu și-a îndeplinit aceste obligații, atribuind direct serviciul către S.C. „Urbis-Serv” S.R.L., cu încălcarea legii.

Interesul său este, de asemenea, unul derivat din necesitatea restabilirii ordinii de drept stabilite de O.U.G. nr. 155/2001, care permite gestiunea delegată doar prin concesiune către persoane juridice, asociații sau fundații cu activitate în domeniul protecției animalelor.

Simpla nemulțumire a recurentului față de motivarea instanței nu reprezenta un motiv de recurs, solicitându-se respingerea excepției lipsei de interes.

Referitor la faptul că H.C.L. nr. 175/2019 nu ar avea caracter normativ, susținerile recurentului sunt nefundate și contrazise chiar de elementele obiective ale cauzei.

S-a arătat că, pe website-ul Primăriei Municipiului Buzău, H.C.L. nr. 175/2019 este indicată în mod expres ca având caracter normativ. De asemenea, în cuprinsul hotărârii este menționată Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională, act normativ aplicabil exclusiv actelor administrative cu caracter normativ, ceea ce confirmă natura juridică a hotărârii.

Mai mult, H.C.L. nr. 175/2019 abroga, prin art. 4, H.C.L. nr. 6/2014 – act administrativ cu caracter normativ. Or, un act administrativ individual nu poate abroga un act administrativ normativ; abrogarea se poate realiza doar printr-un act de aceeași natură juridică. Această împrejurare demonstrează, fără echivoc, caracterul normativ al H.C.L. nr. 175/2019.

Prin urmare, s-a susținut că nemulțumirile recurente nu pot constitui motiv de recurs, întrucât nu sunt fundamentate pe nicio dispoziție legală pretins încălcată de instanța de fond și nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 C.proc.civ.

Referitor la legislația aplicabilă, s-a învederat că instanța de fond a reținut în mod corect, stabilind că, fiind vorba despre un contract de concesiune, acesta se încadrează în prevederile Legii nr. 100/2016. S-a susținut că analiza recurentului privind aplicabilitatea Legii nr. 98/2016 este irelevantă, întrucât, așa cum instanța a arătat, sarcina probei privind îndeplinirea condiției de la art. 31 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 – respectiv demonstrarea faptului că peste 80% din activitățile persoanei juridice controlate sunt realizate în beneficiul autorității contractante – reveneau recurentului, conform art. 249 C.proc.civ. Or, recurentul nu a făcut dovada acestei condiții în procedura de aprobare a H.C.L. nr. 175/2019, astfel încât nu putea susține că s-ar fi încadrat în excepțiile prevăzute de lege.

S-a arătat că raportul Camerei de Conturi este irelevant în cauză, întrucât nu putea substitui obligația recurentului de a face dovada încadrării în excepțiile legale.

Instanța de fond a reținut corect că serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân puteau fi concesionate numai către persoane juridice, asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor, conform art. 2 alin. (4) din O.U.G. nr. 155/2001, iar operatorul acestor servicii trebuie să aibă competența și capacitatea de a presta servicii în domeniul protecției animalelor, conform art. 2 lit. n) din H.G. nr. 1059/2013.

Astfel, instanța a apreciat corect faptul că S.C. „Urbis-Serv” S.R.L. nu avea competența legală de a presta servicii în domeniul protecției animalelor, întrucât niciunul dintre obiectele sale de activitate nu privea protecția animalelor. În consecință, societatea nu putea fi operator concesionar al serviciului specializat de gestionare a câinilor fără stăpân.

S-a subliniat că însăși recurentul recunoscuse, în mod implicit, nelegalitatea procedurii, afirmând că „deși atribuirea s-a numit concesiune, în realitate nu este o concesiune, ci o excepție de la legislația referitoare la concesiuni”.

Referitor la susținerea recurentului potrivit căreia serviciul public de gestionare a câinilor fără stăpân ar fi un serviciu comunitar de utilitate publică, s-a arătat că instanța de fond reținuse corect că acest serviciu nu se circumscrie sferei serviciilor publice reglementate de Legea nr. 51/2006, nefiind enumerat la art. 1 alin. (2). S-a arătat că susținerea recurentului privind aplicabilitatea art. 1 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 51/2006 este eronată, întrucât această literă fusese abrogată prin Legea nr. 225/2016. Prin urmare, Legea nr. 51/2006 nu includea serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân.

Susținerea potrivit căreia activitatea de ecarisaj ar fi incidentă în cauză este eronată, întrucât există o diferență esențială între serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân și serviciul de ecarisaj. Primul privea capturarea și gestionarea câinilor vii de pe domeniul public și era reglementat de O.U.G. nr. 155/2001, implicând autorizări și

proceduri specifice. În schimb, serviciul de ecarisaj privea strângerea cadavrelor de animale și era reglementat de O.G. nr. 24/2016, necesitând autorizări și dotări distincte.

Instanța de fond a constatat în mod corect că ceea ce fusese concesionat prin H.C.L. nr. 175/2019 era serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân, iar nu serviciul de ecarisaj. În consecință, dispozițiile O.G. nr. 71/2002, invocate de autoritate, nu sunt incidente în cauză.

Față de cele învederate, s-a solicitat respingerea recursului promovat de Consiliul Local al Municipiului Buzău.

În probațiune, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

5. Procedura de soluționare a recursului

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Ploiești – Secția de contencios administrativ și fiscal, la data de 13.10.2025, cu numărul de dosar 1459/114/2023*, iar prin rezoluția din data de 12.11.2025, s-a fixat primul termen de judecată la data de 24.03.2026, ora 10.15.

La ședința publică din data de 24.03.2026, Curtea a respins excepția nulității cererii de recurs invocată prin întâmpinare și a reținut cauza spre deliberare și soluționare asupra cererii de recurs.

Curtea, analizând sentința recurată prin prisma criticilor formulate, a probelor administrate și a actelor normative ce au incidență în cauză, conform art. 488 C.proc.civ., reține următoarele:

Prin sentința nr. 306 pronunțată la data de 28.05.2025, Tribunalul Buzău Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal a admis cererea formulată de reclamanta ASOCIAȚIA HĂPLUȚ ȘI PRIETENII BUZĂU în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BUZĂU, și a anulat Hotărârea nr. 175/2019 a Consiliului Local al Mun. Buzău.

Împotriva acestei hotărâri și a încheierilor din 12.05.2025, termen la care au avut loc dezbaterile, și 19.05.2025 când instanța a amânat din nou pronunțarea, și care fac parte integrantă din sentința atacată, a declarat recurs pârâtul solicitând admiterea recursului, casarea sentinței recurate și pe fond respingerea acțiunii fie ca urmare a admiterii excepției lipsei interesului, fie ca nelegală.

În ceea ce privește cazul de casare prevăzut de disp. art. 488 alin. 1 pct. 6 Cod procedură civilă, potrivit căroră se poate cere casarea hotărârii „dacă aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei”, Curtea apreciază că nu este fondat, pentru următoarele considerente:

Motivarea unei hotărâri judecătorești este o chestiune esențială, de conținut adecvat, aceasta trebuind să fie clară, concisă și concretă, în concordanță cu probele și actele de la dosar.

Astfel, potrivit art. 425 alin. 1 lit. b) Cod procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să cuprindă motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților.

În mod necesar, o hotărâre judecătorească trebuie să cuprindă în motivarea sa argumentele pro și contra care au format, în fapt și în drept, convingerea instanței cu privire la soluția pronunțată, argumente care trebuie să se raporteze, pe de o parte, la susținerile și apărările părților, iar, pe de altă parte, la dispozițiile legale aplicabile raportului juridic dedus judecății, în caz contrar fiind lipsită de suport probator și legal și pronunțată cu nerespectarea prevederilor art. 425 alin. 1 lit. b) Cod procedură civilă.

Motivarea este, așadar, un element esențial al unei hotărâri judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului și a calității actului de justiție, precum și o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanța superioară a atribuțiilor de control judiciar de legalitate și temeinicie. Obligatorietatea motivării hotărârilor judecătorești

constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a art. 21 alin. 3 din Constituția României și art. 6 alin. 1 din CEDO.

După cum s-a arătat în doctrină, motivarea trebuie să fie pertinentă, completă, întemeiată, omogenă, concretă, convingătoare și accesibilă. Motivarea este de esență hotărârilor, reprezentând o garanție pentru părți că cererile lor au fost analizate cu atenție. Practica instanței supreme este orientată în acest sens, afirmând constant că inexistența motivării atrage casarea hotărârii, la fel și o motivare necorespunzătoare. Cu alte cuvinte, o motivare excesiv de succintă sau necorespunzătoare în raport cu complexitatea cauzei echivalează, practic, cu inexistența motivării.

Aceeași concluzie se desprinde și din jurisprudența deja consacrată a Curții Europene a Drepturilor Omului, referitoare la dreptul la un proces echitabil. Astfel, Curtea arată că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție, înglobează, între altele, dreptul părților unui proces de a-și prezenta observațiile pe care le apreciază ca fiind pertinente cauzei lor. Întrucât Convenția nu vizează garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective, acest drept nu poate fi considerat ca fiind efectiv decât dacă aceste observații sunt cu adevărat "ascultate", adică examinate propriu-zis de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art. 6 implică, mai ales în sarcina "tribunalului", obligația de a proceda la o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și cererilor de probă ale părților sub rezerva aprecierii pertinentei acestora (cauza Van de Hurk c. Țările de Jos, hot. din 19 aprilie 1994, §59; în același sens, cauza Albina c. România, hot. din 28 aprilie 2005, §30). Obligația instanței de a răspunde prin motivare la argumentele prezentate de părți este justificată, întrucât „numai prin pronunțarea unei hotărâri motivate poate fi realizat un control public al administrării justiției” (hotărârea Hirvisaari c. Finlanda din 27 septembrie 2001).

În cazul de față, Curtea reține că prima instanță a pronunțat o hotărâre argumentată atât în fapt, cât și în drept, sentința recurată cuprinzând în mod clar argumentele pentru care a fost reținut în cauză interesul reclamantei în promovarea acțiunii.

Astfel, instanța a expus motivele pentru care a considerat că reclamanta are interes în promovarea acțiunii, prin raportare la disp. art. 8 alin. 1 ind. 1 din Legea nr. 554/2004 și la Decizia ÎCCJ nr. 8/2020, analizând pe de o parte conținutul și efectele actului contestat, și pe de altă parte Statutul asociației reclamante, prin prisma obiectivelor acesteia.

De asemenea, raportat la considerentele hotărârii recurate, rezultă că prima instanță, stabilind situația de fapt și identificând normele de drept incidente în speță, raportat la probele administrate, a expus raționamentul propriu în analiza motivelor de nelegalitate invocate de reclamantă și a apărărilor invocate prin întâmpinare.

Atâta timp cât în considerentele hotărârii instanța a făcut o analiză proprie a probelor care au fost administrate, a stabilit împrejurările de fapt esențiale în cauză, a evocat normele substanțiale și procedurale incidente și aplicarea lor în speță, există premisa exercitării controlului judiciar.

În consecință, Curtea constată că respectivele considerente sunt detaliate în mod corespunzător obligației legale de motivare a hotărârii pronunțate și nu rezultă a cuprinde motive contradictorii sau numai motive străine de natura cauzei, astfel încât un astfel de motiv de casare/nelegalitate nu este incident.

În concret, prima instanță a examinat susținerile părților, fiind redat raționamentul juridic adoptat, apt să justifice dispozitivul.

Instanța de judecată nu este obligată legal să răspundă oricărui argument de fapt și de drept invocat de parte, ci să analizeze chestiunea litigioasă, sens în care poate să analizeze global argumentele respective, printr-un raționament juridic de sinteză, ori să analizeze un singur aspect considerat esențial - ceea ce face de prisos analiza restului argumentelor menționate în cererea de chemare în judecată în sprijinul aceluiași motiv, astfel că omisiunea de a cerceta un anumit argument sau o afirmație a unei părți nu deschide calea recursului, pentru nemotivare.

Pe cale de consecință, pretinsa deficiență în motivare imputată de partea recurentă sentinței recurate prin prisma art. 488 alin. 1 pct. 6 C.pr.civ. nu poate fi reținută ca fiind fondată.

De altfel, prin cererea de recurs, recurentul nu a arătat la care apărări instanța de fond nu a dat un răspuns, fiind nemulțumit, mai degrabă, de modalitatea în care instanța a aplicat normele de drept material, critici care se circumscriu cazului de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ., care va fi analizat în continuare.

Conform art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, „casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru motive de nelegalitate atunci când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material”.

Potrivit art. 8 alin. 1 ind. 1 din Legea nr. 554/2004 „persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot formula cereri prin care invocă apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.”

Prin decizia pronunțată în interesul legii nr. 8/2020 Înalta Curte de Casație Justiție a stabilit că în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) lit. a), r) și s) și art. 8 alin. (1¹) și (1²) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în vederea exercitării controlului de legalitate asupra actelor administrative la cererea asociațiilor, în calitate de organisme sociale interesate, invocarea interesului legitim public trebuie să fie subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele asociației, potrivit statutului.

Sub acest aspect sunt relevante următoarele considerente din cuprinsul deciziei amintite anterior:

72. Cum organismele sociale sunt persoane juridice de drept privat, rezultă că dreptul acestora de a-și întemeia cererile în contencios administrativ prin care invocă vătămarea unui interes public este condiționat de existența unui interes legitim privat, iar între acesta și interesul legitim public invocat există o strânsă legătură, în sensul că cel de pe urmă decurge logic din cel dintâi(s.n.).

73. Revenind la cele două modalități în care acționează organismele sociale interesate (invocând vătămarea unui interes legitim public, respectiv vătămarea unor drepturi și interese legitime ale unor persoane fizice determinate), incluzând și situația unei reclamante - asociație, persoană juridică de drept privat fără scop patrimonial, potrivit art. 1 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare (*Ordonanța Guvernului nr. 26/2000*), doar prima ipoteză (invocarea vătămării unui interes legitim public) poate ridica problema circumscrierii sale în sfera contenciosului obiectiv(s.n.), cea de a doua fiind, în mod evident, în sfera contenciosului subiectiv, în condițiile în care are la bază vătămarea unor drepturi și interese legitime subiective, chiar dacă ale altor persoane, și pentru care organismul social reclinant va avea dreptul de a acționa în condițiile justificării unei legitimări (de exemplu, izvorâtă din calitatea de membru al organismului social reclinant pe care o are persoana fizică ale cărei drepturi sau interese legitime se pretinde că au fost vătămăte).

74. Analizând, așadar, singura ipoteză legală în care se poate pune problema existenței sau inexistenței unui contencios obiectiv, respectiv ipoteza în care organismul social alege să formuleze o acțiune în contencios administrativ invocând o vătămare a unui interes legitim public, se constată că ne aflăm tot pe tărâmul unui contencios subiectiv, în care este necesară invocarea vătămării interesului legitim privat al organismului social reclinant, cu alte cuvinte, este necesar ca respectivul organism social să fie „*interesat*”, adică să aibă înscris în statutul său, ca scop principal, apărarea interesului public, cu respectarea principiului specialității capacității de folosință al asociației respective(s.n.).

75. În acest caz este recunoscută admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ, exercitată de un organism social de natura celui menționat de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 554/2004, dacă și în măsura în care poate fi stabilită o minimă legătură între *obiectul de activitate al respectivului organism și drepturile celor în interesul cărora organismul acționează*; dacă acest obiect este însă prea general și, prin acest caracter, nu poate angaja o relație firească și rezonabilă cu drepturile celor în interesul cărora organismul a acționat, atunci organismul nu justifică un interes legitim în a acționa, nefiind permis ca o acțiune promovată de un organism social interesat să mascheze o acțiune populară sau o acțiune în contenciosul administrativ obiectiv. ”

În acord cu prima instanță, Curtea constată că reclamanta a justificat interesul în promovarea acțiunii, întrucât în Statutul asociației reclamante se prevede că unul dintre obiectivele persoanei juridice este protecția și sprijinirea animalelor cu/fără stăpân, supuse reținerii tratamentelor și stoparea abuzurilor animalelor fără stăpân, inclusiv prin sesizarea autorităților competente în domeniu, promovarea și diseminarea dreptului la viață al animalelor fără stăpân, în condiții cât mai bune.

Altfel spus, intimata-reclamantă justifică interesul în promovarea acțiunii prin prisma interesului de a-și realiza obiectivele prevăzute în statutul său, în acest sens fiind considerentele Deciziei ÎCCJ nr. 8/2020 (paragraf 74).

Reține astfel Curtea că prima instanță a făcut aplicarea corectă a dispozițiilor de drept material în analiza interesului în promovarea acțiunii, neavând relevanță sub acest aspect faptul că reclamanta avea ori nu la momentul adoptării actului contestat, posibilitatea reală de preluare a serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân astfel cum pretinde recurentul. Este de reținut în acest sens că reclamanta a invocat o vătămare a unui interes legitim public, iar justificarea calității procesuale active este dată de interesul privat al persoanei juridice care are înscris în statut apărarea interesului public pretins a fi fost vătămat prin adoptarea hotărârii consiliului local a cărei anulare s-a solicitat.

În sensul că organismul social este îndreptățit a invoca vătămarea unui interes legitim public în granițele legale specifice contenciosului subiectiv, deci cu justificarea legăturii directe dintre actul administrativ supus controlului judiciar și scopul direct și obiectivele organismului (interesul privat), sunt și considerentele Deciziei CCR nr. 66/15.01.2009 la care a făcut trimitere recurentul, precum și considerentele Deciziei ÎCCJ nr. 8/2020 paragrafele 83 care fac trimitere la Decizia CCR nr. 256 din 14 martie 2006, 86 și 89.

În aceste condiții criticile recurentului, în sensul unei pretinse aplicării greșite a legii în soluționarea excepției lipsei de interes, sunt nefondate.

În ce privește criticile formulate cu privire la aplicarea normelor de drept material în soluționarea fondului pretențiilor deduse judecării, se constată cu titlu preliminar că incidența art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ. (când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material), poate fi reținută de exemplu, când instanța de fond aplică un act normativ care nu este incident în cauză sau dă eficiență unei norme generale, deși există o normă specială aplicabilă ori dă unei norme de drept material o interpretare greșită față de conținutul evident al textului de lege incident în cauză.

În analiza recursului, aferent criticilor invocate, se impune astfel examinarea conformității hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile, controlul judiciar în recurs fiind un control al legalității hotărârii atacate iar nu a netemeinicii acesteia.

Curtea reține că instanța de fond a interpretat și aplicat corect dispozițiile legale incidente situației de fapt rezultate din probatoriul administrativ.

S-a reținut că prin Hotărârea nr. 175/30.09.2019, Consiliul Local al Mun. Buzău a aprobat forma de delegare a serviciului public de ecarisaj din mun. Buzău, respectiv gestiunea delegată prin atribuire directă a concesiunii către SC Urbis Serv SRL, pe o durată de 5 ani, începând cu data semnării contractului, din expunerea de motive menționate în preambulul hotărârii, rezultând că s-a avut în vedere faptul că, în anul 2017, în temeiul art. 2 din OUG nr. 155/2001, Consiliul Local a aprobat amenajarea unui adăpost public pentru câinii fără stăpân

de către Urbis Serv SRL, investiție suportată din veniturile proprii ale societății, pe un teren dat în administrare de către Consiliul Local.

Potrivit art.1 alin.1 din OUG 155/2001 „(1) Consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului București au obligația de a înființa, în funcție de necesități, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.”, iar conform art. 2 alin. 4 din OUG 155/2001, „(4) Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi concesionate numai către persoane juridice, asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor. Acestea vor contracta servicii veterinare, potrivit reglementărilor legale în vigoare.”.

De asemenea, potrivit art. 8 din Normele metodologice de aplicare a OUG nr. 155/2001, aprobate prin HG 1059/2013 „Concesionarea serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân se face de către consiliile locale, respectiv de Consiliul General al Municipiului București, cu respectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.”.

Totodată, conform art. 2 lit. m din aceleași Norme metodologice, serviciu specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân este „serviciu de utilitate publică, înființat la nivelul unităților administrativ-teritoriale, respectiv al subdiviziunilor acestora, în condițiile legii, de consiliul local, respectiv de Consiliul General al Municipiului București, în scopul gestionării câinilor fără stăpân de pe raza unității administrativ-teritoriale respective;”.

De asemenea, conform art. 5 lit. kk din OUG nr. 57/2019 serviciul public este „activitatea sau ansamblul de activități organizate de o autoritate a administrației publice ori de o instituție publică sau autorizată/autorizate ori delegată de aceasta, în scopul satisfacerii unei nevoi cu caracter general sau a unui interes public, în mod regulat și continuu”, iar potrivit art. 8 alin. 2 din același act normativ, „Beneficiarii activităților administrației publice au dreptul de a obține informații de la autoritățile și instituțiile administrației publice, iar acestea au obligația corelativă a acestora de a pune la dispoziția beneficiarilor informații din oficiu sau la cerere, în limitele legii.”.

Rezultă din dispozițiile legale citate anterior faptul că activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân reprezintă serviciu de utilitate publică, proceduri derulate de autoritatea locală în organizarea acestei activități de interes public fiindu-i astfel aplicabile atât normele cu caracter general cât și normele speciale edictate în scopul respectării principiului transparenței decizionale.

Cum hotărârea consiliului local supusă controlului de legalitate a fost emisă în procedura privind prestarea serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân, care raportat la disp. art. 2 lit. m din aceleași Norme metodologice aprobate prin HG 1059/2013 este serviciu de utilitate publică, criticile recurenței în sensul că acestea nu îi erau aplicabile regulile reglementate de lege cu referire la transparența decizională, sunt nefondate.

În ce privește dispozițiile legale aplicabile procedurii de concesionare a acestui serviciu, Curtea reține raportat la disp. art. 2 alin. 4 și 3 din OUG nr. 155/2001, și la disp. art. 8 din HG nr. 1059/2013, că în mod corect s-a reținut incidența prevederilor Legii nr. 100/2016.

A apreciat în această privință prima instanță că sub aspectul concesionării serviciilor publice, OUG nr. 34/2006 a fost înlocuită de Legea nr. 100/2016, iar nu de Legea nr. 98/2016 care vizează achiziția, de către autoritate, a unor servicii, iar nu concesionarea serviciilor publice.

De altfel, chiar recurentul precizează că prin HCL nr. 130/2019 prin care s-au stabilit reguli generale privind gestionarea câinilor fără stăpân, și care a fost menționată în preambulul HCL nr. 175/30.07.2019, s-a făcut trimitere în mod expres la prevederile acestui act normativ.

Mai mult, din considerentele hotărârii recurate nu rezultă, astfel cum susține recurentul că prima instanța a dispus anularea actului contestat pe motiv că emitentul acestuia a aplicat Legea nr. 98/2016, ci, analizând diferendul dintre părțile litigante a stabilit normele de drept aplicabile procedurii, identificând legea specială incidentă raportat la natura serviciului concesionat, Legea nr. 100/2016, și stabilind că raportat la probele administrate această lege nu este înlăturată de la aplicare prin prisma disp. art. 36.

Conform art. 36 alin. 1 din Legea nr. 100/2016, prezenta lege nu se aplică contractelor de concesiune în cazul îndeplinirii, cumulative, a următoarelor condiții:

a) autoritatea/entitatea contractantă respectivă exercită asupra persoanei juridice în cauză un control similar celui pe care îl exercită asupra propriilor departamente sau servicii;

b) mai mult de 80% din activitățile persoanei juridice controlate sunt efectuate în vederea îndeplinirii sarcinilor care îi sunt încredințate de către autoritatea/entitatea contractantă respectivă care o controlează sau de către alte persoane juridice controlate de respectiva autoritate/entitate contractantă;

c) nu există participare privată directă la capitalul persoanei juridice controlate, cu excepția participațiilor care nu oferă controlul sau dreptul de veto, dar a căror existență este necesară potrivit dispozițiilor legale, în conformitate cu tratatele, și care nu exercită o influență determinantă asupra persoanei juridice controlate.

În condițiile în care în baza probelor administrate, s-a reținut a nu fi îndeplinită condiția reglementată de art. 36 alin. 1 lit. b din Legea nr. 100/2016, în mod corect s-a concluzionat că procedura de concesionare a serviciului nu era exceptată de la aplicarea acestei legi.

Curtea reține că aspectele referitoare la interpretarea probatoriului exced analizei instanței de control judiciar în calea de atac a recursului în care, spre deosebire de calea de atac a apelului care este devolutivă, instanța nu analizează temeinicia hotărârii.

În raport cu prevederile legale incidente, redate anterior, pentru a se reține incidența dispozițiilor care exceptau aplicarea Legii nr. 100/2016, revenea celui interesat - în speță recurentului-pârât, să facă dovada, prin probe și argumente pertinente, că mai mult de 80% din activitățile Urbis Serv SRL erau efectuate în vederea îndeplinirii sarcinilor încredințate de către autoritatea/entitatea contractantă.

Or, în cadrul procedurii în fața primei instanțe pârâtul nu a dovedit îndeplinirea acestor condiții, iar în etapa recursului instanța este limitată la verificarea conformității hotărârii cu regulile de drept aplicabile.

Raportat la dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă potrivit căroră, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, revenea reclamantului sarcina indicării și probării incidenței art. 36 alin. 1 lit. b din Legea nr. 100/2016.

De altfel nici în calea de atac recurentul nu a solicitat administrarea probei cu înscrisuri noi, limitându-se la a susține îndeplinirea condițiilor prin prisma conținutului raportului camerei de conturi și a faptului că situațiile financiare aferente anilor 2017-2019 ale societății erau aprobate prin hotărâri ale consiliului local care au fost accesibile online.

Curtea apreciază de asemenea ca nefondate criticile referitoare la aplicarea disp. art. 2 alin. 4 din O.U.G. nr. 155/2001 conform căroră „Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi concesionate numai către persoane juridice, asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor. Acestea vor contracta servicii veterinare, potrivit reglementărilor legale în vigoare.”.

Potrivit art. 2 lit. n din HG nr. 1059/2013 operator al serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân este „persoană juridică, de drept public sau privat, care are competența și capacitatea de a presta servicii în domeniul protecției animalelor și căreia i s-a delegat, încredințat sau concesionat, în condițiile legii, realizarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân;”.

Din interpretarea acestor prevederi legale rezultă că serviciul public poate fi concesionat persoanei juridice care îndeplinește cumulativ condițiile de competență și capacitate de a presta servicii în domeniul protecției animalelor.

În condițiile în care instanța de fond a reținut raportat la probele administrate că printre obiectele de activitate ale Urbis Serv SRL nu se numără și activități în domeniul protecției animalelor, în mod corect au fost aplicate prevederile legale, rezultând neîndeplinirea cumulativă a celor două cerințe amintite.

Pentru considerentele expuse, nefiind incidente motivele de nelegalitate prevăzute de art. 488 alin. 1 pct. 6 și 8 Cod procedură civilă, în baza art. 496 din același act normativ, Curtea va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge recursul formulat de recurentul-pârât **Consiliul Local al Municipiului Buzău**, cu sediul în mun. Buzău, Piața Daciei nr. 1, jud. Buzău, *împotriva sentinței nr. 306/28.05.2025 și a încheierilor din 12.05.2025 și 19.05.2025, pronunțate de Tribunalul Buzău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în contradictoriu cu intimata-reclamantă Asociația Hăpluș și Prietenii Buzău*, cu sediul în mun. Buzău, str. Luceafărului nr. 71, jud. Buzău, ca nefondat.

Definitivă.

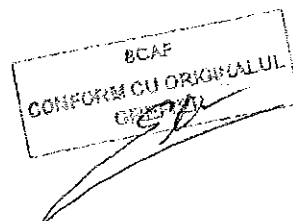
Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, azi, 24.03.2026

Președinte,
Ana-Maria Tănăsescu

Judecător,
Irina Nicoleta Elisabeta Cioponea

Judecător,
Geanina Maria Firiceanu

Grefier,
Elena Moise



*Red. A.M.T./Tehnored. A.M.T./E.M.
4 ex./24.04.2026 2 ex. com.
Jud. fond Elena Cristina Vlad/Trib. Buzău
Operator de date cu caracter personal
Notificare nr. 3120/2006*