

ROMÂNIA
JUDEȚUL BUZĂU
PRIMĂRIA MUNICIPIUL BUZĂU
Nr. 102.597/26.06.2026

PROCES-VERBAL
al ședinței de dezbatere publică din data de 26.06.2026

Încheiat astăzi, 26 iunie 2026, ora 9.00, cu ocazia ședinței publice de dezbatere a Proiectului de Hotărâre nr. 122 din 08.06.2026 privind înființarea Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Buzău, precum și aprobarea documentației pentru concesionarea acestuia.

Ședința de dezbatere publică a proiectului de hotărâre nr. 122/2026 a fost solicitată de Asociația "Hăpluț și prietenii" prin cererea nr. 98529/19.06.2026.

La ședință au participat:

- domnul Ionuț- Sorin Apostu – viceprimarul municipiului Buzău
 - doamna Oana Gheorghiu - viceprimarul municipiului Buzău
 - domnul Oprea Ștefan- administrator public
 - domnul Ene Bogdan – director executiv Direcția Tehnică,
 - doamna Coroian Cristina – sef serviciu Juridic și Contencios Administrativ
 - domnul Udrea Sorin- Asociația Hăpluț și prietenii,
- precum și 10 de cetățeni și funcționari din aparatul de specialitate.

S-au înscris pentru a lua cuvântul următorii: Băncilă Adrian, Ticea Adriana, Șerban Mihaela, Udrea Sorin, Popa Marius Daniel, Ungureanu Marcela și doamna Savu.

Ședința a fost deschisă de către dl viceprimar Ionuț-Sorin Apostu care conduce ședința de dezbatere publică.

Domnul Udrea Sorin solicită să i se facă dovada calității de proprietar al UAT Municipiul Buzău asupra adăpostului de câini pe care SC Urbis Serv srl îl utilizează și a cabinetului medical veterinar, afirmând că proprietar este SC Urbis Serv și nu UAT Municipiul Buzău.

Domnul Ene Bogdan explică că UAT Municipiul Buzău este înscris în cartea funciară ca și proprietar. Terenul este dat în concesionare pentru 49 de ani, iar pentru construcție este emisă o autorizație de construcție pentru UAT Municipiul Buzău, iar acest lucru este menționat și în certificatul de edificare a construcției.

Ca urmare a solicitării se pun la dispoziție documente, respectiv extras de carte funciară emise de OCPI Buzău privind construcția adăpostului.

la cuvântul doamna Savu:

Dânsă consideră că banii publici sunt cheltuiți inutili pentru acest serviciu. Angajații Urbis fac abuz și povestește un incident în care consideră că nu s-a acționat corect. Nu se justifică toți banii cheltuiți degeaba în ultimii 25 de ani, iar problemele nu s-au rezolvat. Câte castrări s-au făcut? Toate acțiunile au fost ineficiente. Consideră că acest serviciu este ca și inexistent.

Totodată aduce la cunoștință că nu se poate face nicio adopție. Se complică lucrurile, se tergiversează și se poartă oamenii pe drumuri degeaba. Reclamă comportamentul medicului Popa care nu-și dă interesul pentru a ajuta oamenii care vor să adopte. Dorește să se sterilizeze câinii ca să nu mai ajungă în stradă.

la cuvântul doamna viceprimar Oana Gheorghiu:

Explică care sunt obiectivele autorității locale, respectiv se urmărește cu prioritate siguranța cetățenilor, să se reducă numărul de câini, să se respecte legislația privind gestionarea câinilor fără stăpân și să se reducă cheltuielile pentru acest serviciu. Dorește să se discute punctual și să se găsească soluții de mijloc pentru rezolvarea problemelor atât pentru cetățeni, pentru autorități cât și pentru asociațiile de protecția animalelor. Dorește să nu mai fie niciun conflict între toate părțile implicate.

la cuvântul domnul Băncilă Adrian:

Dânsul expune problema din adăpostul de câini, despre salariații de la Urbis explicând că a vrut să adopte un cățel iar procedura a durat 3 luni justificând necesitatea sterilizării, iar atunci când l-a primit era atât de bolnav încât câinele a murit.

Domnul viceprimar promite că, dacă serviciu va fi concesionat tot către SC Urbis Serv SRL, se va organiza o ședință de dezbatere cu toți salariații de la SC Urbis, cu medicul veterinar și cu toate persoanele implicate pentru ca astfel de situații să nu se mai întâmple.

la cuvântul domnul Udrea Sorin:

Dorește să se revină discuția despre legalitate. Susține că din documentele primite nu rezultă calitatea de proprietar. Consideră că Urbis Serv a cheltuit banii publici, i s-a plătit amortizarea adăpostului tot din bani publici timp de 7 ani și este proprietar peste clădire. SC Urbis Serv este o societate privată înființată în baza Legii nr. 31. Susține că UAT Municipiul Buzău nu poate concesiona serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân pentru ca nu deține în proprietate adăpostul. Consideră că acest aspect este un motiv de nelegalitate. Chiar și instanța de judecată a constatat acest aspect și l-a luat în considerare.

De asemenea, observă că UAT municipiul Buzău susține că deține în proprietate cabinetul medical veterinar (la pag 6 din studiul de oportunitate). Consideră că nu se dețin documente justificative și totodată, în aparatul de specialitate nu există niciun angajat pe funcția de medic veterinar sau cu atribuții de specialitate în domeniu.

Tot în studiu există o comparație de costuri între ce înseamnă a gestiona în mod direct acest serviciu și a-l concesiona. Sugerează că un serviciu propriu în aparatul de specialitate ar fi mai potrivit, iar cheltuielile s-ar reduce cu 50%. Propune să se preia oamenii de la Urbis.

DI viceprimar Apostu explică că acest lucru este imposibil în prezent întrucât avem organigrama blocată și nu se pot face deloc angajari. Totodată, Ordonanța de urgență nr. 7/2026 obligă să se facă reduceri de personal, nu angajări.

Domnul Udrea Sorin : dorește ca primăria Buzău să gestioneze în mod direct pentru a face economie în bugetul local.

Prezintă alt motiv de nelegalitate, adică în studiul de oportunitate se invocă un articol din Legea nr. 100/2016, iar acest lucru se face o dedicație de concesiune către SC Urbis -Serv. Se limitează participarea la licitație și a altora. S-a cerut experiență, știindu-se că doar SC Urbis Serv îndeplinește această condiție.

Explică definiția din art. 2 lit n) din HG 1059/2013 în care se explică ce înseamnă "operatorul concesiionar" și se discută despre condițiile care trebuie îndeplinite, respectiv competența și capacitatea de a presta acest serviciu. Explică că nu există cod CAEN pentru protecția animalelor și consideră că de aceea SC Urbis Serv SRL nu poate presta acest tip de serviciu.

De aici rezultă că acest serviciu să fie gestionat direct, nu printr-o societate comercială. Serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân este un serviciu noneconomic, iar în momentul în care concesiune se transformă în serviciu economic. Singurii care au competența legală pentru servicii de protecția animalelor sunt asociațiile, fundațiile și federațiile, nu societățile comerciale.

DI viceprimar dă citire a unei adrese de la Registrul Comerțului și explică că acest aspect este limitativ.

Domnul Udrea Sorin: se încalcă art. 35 din Constituția României. Si solicit să se respecte hotărârile judecătorești care au constatat că SC Urbis Serv SRL nu poate presta acest serviciu.

Sustine că și Codul administrativ interzice darea în concesiune a unui serviciu public către o societate pe care o deține UAT-ul. Consideră că se aplică OUG nr. 155/2001.

Domnul Ene Bogdan consideră că se aplică Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice și Legea nr. 100/2016.

Domnul Udrea Sorin: explică din nou încălcarea Codului administrativ și indică articolul nr. 592 ca motiv de nelegalitate.

la cuvântul doamna Ungureanu Marcela:

Explică situații prin care a trecut cu salariații de la SC Urbis Serv SRL atunci când capturează câinii fără stăpân. Au o atitudine neprofesionistă, limbaj neadecvat și pot răni cetățenii din jur atunci când intervin pe domeniul public.

Intervine domnul Udrea Sorin care subliniază că este nelegal să existe 2 contracte cu medicul veterinar și se încalcă O.U.G. nr. 155/2001. Indică articolul nr. 2 alin 4.

Propune retragerea de pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului Buzău din data de 29.06.2026 a proiectului de hotărâre nr. 122/2026.

Domnul viceprimar intervine și susține că suntem într-o situație de urgență, chiar dramatică, pentru că sunt oamenii mușcați, copii răniți în parcuri și nu se poate lua nicio măsură. Se pot face corecții și ulterior.

la cuvântul domnul Popa Marius Daniel:

Dorește să știe după ce reguli va funcționa noul serviciu de gestionare a câinilor fără stăpân? Subliniază că salariații actuali de la Urbis nu sunt calificați și nu știu să folosească echipamentele și pun piedici oamenilor care vor să adopte.

Expune o situație în care se solicită sume de bani la adăpostul de câini pentru anumite vaccinuri și întreabă dacă adopțiile sunt gratuite. Propune să existe un manager la adăpost care să răspundă de tot personalul, inclusiv de medicul veterinar.

Domnul viceprimar Apostu nu are cunoștință de situații în care să se solicite bani și susține că nu este normal.

la cuvântul doamna Ticea Adriana:

Expune o situație în care o persoană a fost favorizată pentru adoptarea de câini fără a se respecta procedurile, iar domnul doctor știa că persoana respectivă nu avea voie să ia câini din adăpost. Nu există niciun registru în care să se înregistreze cererile de adopție și nu se respectă rezervarea unui câine care trebuie sterilizat.

Consideră că SC Urbis Serv nu are voie să eutanaseze câinii.

În proiect se menționează să se eutanaseze câinii nou-născuți și consideră că acest lucru inadmisibil.

Domnul viceprimar Apostu explică că aprobarea acestui proiect este o necesitate pentru protejarea cetățenilor și nu se mai poate funcționa fără a presta acest serviciu și declară ședința închisă.

Întocmit,
Petronela Jipa

Link M100 <https://youtu.be/XRV62XrsGCg>