

Către: CLM Buzău

Comisiile de Specialitate ale Consiliului Local Municipal Buzău

În atenția Secretarului General

Ref: NOTĂ INTEGRALĂ DE OBIEȚIUNI ȘI REPLICĂ TEHNICĂ
Privind Răspunsul Executivului nr. 116.181/116.755 din 24.07.2026 (filele 1-7) referitor la
amendamentele formulate la Proiectul de Hotărâre nr. 145/17.07.2026

Subsemnata, Crăiță Haritina în calitate de inițiator al notificărilor de amendamente și note
ulterioare depuse în cadrul procedurii de consultare și analiză, formulez prezenta adresă de
obiețiuni. Solicit imperativ membrilor comisiilor de specialitate analizarea acestora înaintea
exprimării votului raportului, în virtutea rolului deliberativ și de control pe care Consiliul Local
Municipal (CLM) trebuie să îl exercite.

**I. CHESTIUNE PRELIMINARĂ: MENTALITATEA ADMINISTRATIVĂ ȘI
TRANSPARENȚA FORMALĂ**

Înainte de analiza pe text, semnez o practică profund incorectă. Deși doamna Anca Fotin
(consilier personal al Primarului și coordonator de proiect) a promis public, într-un schimb de
repli pe Facebook, că îmi va transmite oficial acest răspuns, Executivul a încălcat această
asumare. S-au mulțumit să încerce documentul strict pe platforma online a Primăriei, ascunzând
informația la vedere în speranța că va trece neobservată de cetățeni până în ziua votului.
Transparența nu este un exercițiu de bifat pe site, ci o obligație de dialog onest.

**II. ANALIZA COMPARATIVĂ PUNCT CU PUNCT ȘI COMBATEREA REFUZURILOR
(FILELE 1-7)**

1. Punctul 1: Specificarea domeniului de cercetare (Fila 1)

Poziția Executivului: ACCEPTAT INTEGRAL. Executivul recunoaște temeinicia
argumentelor mele, elimină termenul vag de „colectare de date” și introduce sintagma
propusă de mine: „exclusiv date climatice, de mediu și de biodiversitate urbană”.

Această admitere oficială demonstrează că proiectul inițial redactat de Executiv era
deficitar și lăsa porțițe juridice periculoase. Vigilența mea tehnică a salvat actul de la un
potențial eșec juridic, demonstrând utilitatea amendamentelor mele, deși acestea au fost
inițial luate în derâdere de unii consilieri.

**2. Punctul 2 și 3: Interzicerea stațiilor de biogaz/compostare și protecția parcurilor
(Filele 1-2)**

Poziția Executivului: RESPINS. Se invocă faptul că programul finanțează doar
„microgranturi” educaționale, iar instalațiile industriale sunt oricum neeligibile prin ghidul
Bloomberg și oprite de legislația națională.



Obiecțiune / Combatere: Argumentul „microgranturilor” este o capcană administrativă. Un proiect-pilot de biogaz sau o mini-stație de compostare a deșeurilor vegetale, chiar și la scară redusă, gestionată de tineri fără experiență tehnică într-un cartier rezidențial sau parc, poate genera mirosuri, riscuri sanitare și disconfort major pentru cetățeni.

Trimiterea simplistă către legislația națională este demontată de realitatea locală: **în cazul Pădurii Crâng, deși avem sentințe judecătorești definitive care îi recunosc statutul de rezervație naturală, Executivul refuză să le transpună în amenajamentul silvic actual, creând cadrul pentru amplasarea unor astfel de proiecte invazive ce riscă să mutilizeze habitatele specifice.**

Dacă Executivul este sigur că aceste riscuri nu există, de ce fuge de înscrierea acestei interdicții în corpul HCL?

Argumentul „microgranturilor” este o capcană administrativă. Un proiect-pilot de biogaz sau o mini-stație de compostare a deșeurilor vegetale, chiar și la scară redusă, gestionată de tineri fără experiență tehnică într-un cartier rezidențial sau parc (Marghiloman), poate genera mirosuri, riscuri sanitare și disconfort major pentru cetățeni. Mai mult, o Hotărâre de CLM stabilește politici publice pe termen lung. Dacă lăsați formulări generale în textul pilonilor, ulterior se pot atașa alte linii de finanțare, mult mai mari, pe aceeași structură godită de reguli. Dacă Executivul este sigur că aceste riscuri nu există, de ce fuge de înscrierea acestei interdicții în corpul HCL? Regulile se pun în textul legii, nu în note consultative.

3. Punctul 4: Utilizarea apelor uzate (Fila 2)

Poziția Executivului: RESPINS. Se reiterează că legislația europeană (Regulamentul UE 2020/741) se aplică de drept și că proiectele fiind mici, nu au obiect tehnic de agricultură.

Obiecțiune / Combatere: Dacă proiectele tinerilor au caracter didactic, cu atât mai mult trebuia să stipuleze expres limite de siguranță pentru a preveni utilizarea unor surse de apă improprii sau periculoase pentru sănătatea publică sub pretextul „inovării”. Prevenția se face prin text de lege locală, nu prin presupuneri.

4. Punctul 5: Structura și independența Juriului de Evaluare (Filele 2-3)

Poziția Executivului: RESPINS. Executivul refuză algoritmul meu de minimum 60% experți independenți și societate civilă, susținând că o comisie restrânsă de „minimum 3 membri” (despre care promit în scris că nu vor fi angajați ai Primăriei) este suficientă, componența urmând a fi stabilită ulterior prin Dispoziție de Primar.

Obiecțiune / Combatere: O comisie formată din doar 3 oameni, fără criterii clare ancorate în corpul HCL, este extrem de vulnerabilă în fața controlului politic. Prin Dispoziție de Primar se pot numi în juriu persoane fidele politic sau apropiați ai partidului, chiar dacă nu sunt angajați contractuali în Primărie. Fuga de a acorda societății civile și experților o majoritate decizională protejată de 60% demonstrează intenția ca selecția proiectelor tinerilor să rămână sub control politic indirect.

Executivul respinge algoritmul propus, argumentând că o comisie formată din minimum 3 membri (despre care pretind că nu vor fi angajați ai Primăriei) asigură imparțialitatea, detaaliile urmând a fi stabilite ulterior prin proceduri lăsate la dispoziția Executivului. Pagina 7 a propriului răspuns validează exact temerea exprimată prin amendamentele mele. Executivul recunoaște oficial că rolurile cheie de *City Lead* și *Alternate City Lead* în fața Bloomberg sunt ocupate deja de doamna Anca Fotin (consilier personal al Primarului) și doamna Roxana Ripeanu (director interimar al Centrului Cultural „Alexandru Marghiloman”).

Aparatul executiv și-a asigurat deja controlul direct și reprezentarea politică în proiect, cu mult înainte de votul din CLM Buzău. În acest context, refuzul de a prinde o majoritate de 60% formată din experți independenți și societate civilă direct în corpul Hotărârii arată clar intenția ca evaluarea proiectelor tinerilor să fie confiscată politic și filtrată prin viitoare Dispoziții de Primar. O comisie restrânsă de doar 3 oameni, fără criterii fixate prin textul HCL, este complet expusă controlului direct al consilierilor primarului sau reprezentanților fixați de primar.

5. Punctul 6: Plafonarea financiară și protecția bugetului local (Fila 3)

- **Poziția Executivului: RESPINSĂ LOGICA, DAR FORȚATĂ APLICAREA.** Susțin că amendamentul nu este necesar, deoarece ghidul Bloomberg limitează suma la 50.000 USD, însă sub presiunea notificărilor mele, au fost obligați să introducă în textul HCL clauza prin care se garantează că nu se vor aloca sume din bugetul local în nicio etapă.
- **Obiecțiune / Combatere:** Din nou, Executivul se contrazice. Dacă amendamentul nu era necesar deoarece „scria în ghidul Bloomberg”, de ce au fost nevoiți să modifice proiectul de hotărâre și să introducă clauza expresă în HCL? Ghidul internațional nu protejează bugetul local de cheltuieli neeligibile decise de Primărie; doar legea locală o poate face.

6. Punctul 7: Transparența actelor deja executate și ocolirea CLM (Filele 3-7)

Poziția Executivului: RESPINS. Se refuză introducerea unui articol distinct de ratificare și obligativitatea prezentării tuturor documentelor trimise finanțatorului în termen de 15 zile, pe motiv că „City Intake Report” a fost doar un „formular Google fără valoare juridică care nu angajează orașul”.

- **Obiecțiune / Combatere:** Această justificare relansează rețeta ilegală aplicată în cazul Contractului Climatic M100, unde municipiul a fost înscris și angajat în proceduri internaționale înainte ca autoritatea deliberativă (CLM) să își exprime mandatul prealabil, hotărâre care a fost ulterior anulată de instanțele de judecată. Transmiterea datelor oficiale ale orașului pe o platformă internațională, unde Primarul este trecut ca Authorized Signatory (Semnatar Autorizat), reprezintă un angajament juridic instituțional clar. Fuga de a asuma un articol distinct în Hotărâre care să oblige Executivul la transparență radicală în fața CLM confirmă deprinderea de a trata consilierii locali ca pe o simplă mașină de vot pentru decizii deja luate în spatele ușilor închise.

III. DEMONTAREA DEFINITIVĂ A ACUZĂRII PRIVIND „AUTONUMIREA”

Doresc să taxez o manipulare gravă lansată în spațiul public de unii membri ai Consiliului Local și sugerată subtil prin sinteza din răspuns, prin care amendamentele mele au fost catalogate malițios drept o încercare de „autonumire” în structurile proiectului.

Faptele și textele depuse de mine, comparate direct cu filele 4, 5 și 7 ale răspunsului Executivului, demonstrează adevărul incontestabil:

1. Ce am cerut eu în amendamentul de bază și notele ulterioare? Am solicitat o structură de juriu formată din „*experți tehnici independenți de mediu, reprezentanți ai societății civile și specialiști certificați, fiind interzisă majoritatea decizională a persoanelor numite politic*”. Niciunde în textele depuse de mine nu apare numele meu, vreo solicitare de numire personală sau vreun beneficiu individual. Am cerut criterii științifice și depolitizare.
2. Cine s-a numit și cine deține controlul direct? Filele 4, 5 și 7 publicate chiar de Primărie deconspiră realitatea. În formularele trimise deja în secret către Bloomberg, rolurile cheie de management erau deja atribuite politic: doamna Anca Fotin (consilier personal al Primarului) este nominalizată ca Primary Grant Contact / City Lead, doamna Roxana Ripeanu (director interimar al instituției subordonate Centrul Cultural Marghiloman) ca Additional Contact, iar domnul Constantin Toma ca Authorized Signatory.

Concluzie directă: În timp ce unii consilieri locali dezinformau publicul acuzându-mă pe mine de „autonumire”, aparatul executiv își asigurase deja controlul total și direct asupra proiectului, completând funcțiile cu consilierii personali ai Primarului înainte ca CLM să vadă proiectul. Amendamentul meu cu specialiști independenți nu făcea altceva decât să deranjeze acest monopol politic total.

IV. CONCLUZIE ȘI SOLICITARE

Modificarea Notei de fundamentare prin eliminarea sintagmei „în această etapă” și introducerea clauzei bugetare în HCL reprezintă victorii tehnice clare obținute prin amendamentele mele. Însă, refuzul de a include interdicții pentru protecția cartierelor și refuzul unui juriu 60% independent arată că Executivul se teme de controlul Consiliului Local Municipal.

Solicit comisiilor de specialitate să respingă argumentele evazive ale Executivului, să își asume rolul constituțional de autoritate deliberative, să admită toate amendamentele/propunerilor și să voteze introducerea articolelor distincte solicitate în corpul Hotărârii, eliminând practica de a acorda mandate în alb aparatului executiv.

Data: 27.07.2026

Crăiță Haritina
Expert Tehnic Judiciar în Inginerie Sanitară și Protecția Mediului
Inițiator amendamente

